

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215200076
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215200076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., Teplická 147, Piešťany, proti odporkyňi: G. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, U., zastúpenej opatrovníčkou W. J., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 613,92 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 613,92 eura, spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 28,79 eura a úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 613,92 eura odo dňa 18.12.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 38,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 114,91 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny vo výške 613,92 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom nesplatenia úveru.

Podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 19.06.2013 s odporkyňou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver výške 500 eur za účelom kúpy veci, alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, čím porušila dohodnuté úverové podmienky. Ku dnešnému dňu predstavuje dlh odporkyne 613,92 eura.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 31.03.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 09.03.2015.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 05.03.2015, pod č. k. 12C/3/2015-49 ustanovil opatrovníčku W. J., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi úverovou zmluvou, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX súd zistil, že túto uzavreli účastníci konania dňa 19.06.2013. Na základe uvedenej úverovej zmluvy bol odporkyňa poskytnutý úver v sume 500 eur s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,28 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti navrhovateľa, s ktorými bola odporkyňa oboznámená čo písomne potvrdila.

Odporkyňa čerpala úver čiastkovými výbermi a platbami kreditnou kartou. Úver však nesplácala podľa dohodnutých podmienok. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s platením splátok, dňa 23.01.2014 došlo k zosplateniu celého úveru. Odporkyňa však do dnešného dňa neuhradila dlžnú sumu.

Podľa hlavy 5 par. 1 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Podľa par. 2 predmetnej hlavy, v jednotlivých splátkach sú zahrnuté príslušná časť úverovej istiny a úroky, poplatky a prípadné sankcie. Príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov klienta vzniknutých na základe ÚZ v príslušnom zúčtovacom období a je stanovená ako rozdiel pravidelnej mesačnej splátky a záväzkov klienta vzniknutých v zúčtovacom období predchádzajúcom splatnosti tejto splátky.

Podľa hlavy 8 par. 2 písm. a) úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň 2 mesačných splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 23.01.2014 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej istiny v zmysle úverovej zmluvy. K uvedenému dátumu bolo zistené, že odporkyňa neuhradila istinu 613,92 eura ktorú mala uhradiť v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vychádzajúc zo skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 500 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach. Z dôvodu omeškania odporkyne s platením splátok, sa stal splatným celý dlh a to dňom 23.01.2014. Celkový dlh odporkyne tak predstavoval sumu 613,92 eura. Odporkyňa napriek písomnej výzve navrhovateľovi neuhradila dlžnú sumu. Súd preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal jednak z ustanovení § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka ako aj zmluvných dojednaní a úverových zmluvných podmienok spoločnosti navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu na súd v sume 38,50 eura. Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 613,92 eura vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 39,84 eura za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 39,84 eura bez DPH s paušálom pre rok 2014 vo výške 8,04 eura bez DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu v sume 95,76 eura. Súd priznal trovy právneho zastúpenia s 20% DPH platnou v čase rozhodovania súdu, a zaviazal odporcu na zaplatenie 114,91 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).