

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207451
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207451.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpenej: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej: V. P., J.. XX. X. XXXX, G. I.U. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 755,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31. 3. 2015 č. k. 7c/223/2014-82 sa vo výroku d o p í ň a tak, že:

Konanie sa čiastočne z a s t a v u j e o zaplataenie zmluvného úroku vo výške 26,28% zo sumy 6,22 eur od 1. 11. 2013 do zaplataenia a o úrok z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 755,72 eur od 1. 1. 2014 do zaplataenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 28. 8. 2014 v spojení s jej doplnením doručeným súdu dňa 26. 3. 2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 755,72 eur, zmluvný úrok vo výške 26,28% ročne zo sumy 761,94 eur od 16. 10. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 755,72 eur od 1. 1. 2014 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 20. 12. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe časti C písomnej zmluvy - návrhu na uzavretie zmluvy. Žalobca na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca žalobca poskytuje klientom revolvingový úver t. j. úverovú kartu automatickým systémom v prípade riadneho splácania pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru. Žalovanej bola zaslaná následne úverová karta s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru, pričom žalovaná bola oprávnená čerpať financovanie nákup tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom hotovostí v miestach na to určených. Písomným podaním doručeným súdu 26. 3. 2015, posudzujúc uvedené podanie podľa obsahu vzal žalobca žalobu čiastočne späť o zaplataenie zmluvného úroku vo výške 26,28% ročne zo sumy 6,22 eur od 1. 11. 2013 do zaplataenia (keďže sa domáha zaplataenia zmluvného úroku vo výške 26,28% ročne zo sumy 761,94 eur od 16. 10. 2013 do 31. 10. 2013 a zo sumy 755,72 eur od 1. 11. 2013 do zaplataenia). Súčasne vzal žalobu čiastočne späť o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 755,72 eur od 1. 1. 2014 do zaplataenia (keďže sa domáha zaplataenia úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 755,72 eur od 1. 1. 2014 do zaplataenia).

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie čiastočne zastavil o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 26,28% zo sumy 6,22 eur od 1. 11. 2013 do zaplatenia a o úrok z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 755,72 eur od 1. 1. 2014 do zaplatenia z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v uvedenej časti, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovanej so späťvzatím sa nevyžadovla, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania. Z dôvodu, že pri vyhlásení rozsudku nebolo rozhodnuté o čiastočnom späťvzati žaloby, súd aj bez návrhu vydal dopĺňacie uznesenie, vzhľadom na procesný charakter tohto súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.