

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114234067
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114234067.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. W. XXXX/XB, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 744,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 552,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne:

- zo sumy 551,- eur od 15.11.2011 do zaplatenia a
 - zo sumy 1,- euro od 20.11.2011 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh o zaplatenie sumy 192,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne:

- zo sumy 192,80 eur od 15.11.2011 do zaplatenia a
 - zo sumy 1,- euro od 15.11.2011 do 19.11.2011,
- zamieta.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „CFH“), sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.10.2014 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 20.10.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 744,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 744,80 eur od 15.11.2011 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

Návrh na začatie konania pôvodný navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 09.02.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.072,20 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 17,87 eur. Doposiaľ uhradil odporca len sumu 17,87 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 26.10.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Doposiaľ odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu tak predstavuje sumu 744,80 eur. Pôvodný navrhovateľ si súčasne uplatnil nárok na zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení pôvodný navrhovateľ označil a k návrhu pripojil: zmluvu o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú výzvu s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

Uznesením č. k. 6C/13/2015-26 zo dňa 09.02.2015 vydaným podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. na návrh navrhovateľa zo dňa 30.01.2015 so súhlasom pôvodného navrhovateľa (podanie zo dňa 19.01.2015) súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, a to vstupom do konania navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 na miesto pôvodného navrhovateľa: CFH.

Odporca sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené postupom podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p., v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 31.03.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 25.03.2015.

Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi pôvodným navrhovateľom ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 08.12.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu voči odporcovi identifikovanej: celkovou výškou postupovanej pohľadávky ku dňu 08.12.2014 - 750,74 eur, výškou úveru - 1.072,20 eur, menom a priezviskom, dátumom narodenia, rod. č. a bydliska dlžníka - odporcu, dátumom uzatvorenia zmluvy 01.04.2011, názvom pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a. s., č. pohľadávky u pôvodného veriteľa - 7090150 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 22 až 24 spisu). Uvedené, t. j., že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú si pôvodný navrhovateľ uplatnil v konaní, potvrdzuje aj podanie pôvodného navrhovateľa zo dňa 19.01.2015, ktorým túto skutočnosť oznámil súdu.

Dňa 09.02.2011 uzavrel CFH s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 3 spisu), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“, dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 4 spisu), ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelovej pôžičky vo výške 600,- eur za nasledovných podmienok: počet mesačných splátok 60, mesačná splátka vo výške 17,87 eur so splatnosťou vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a splatnosťou prvej splátky do 20.05.2011 [čl. 6 bod 6.1, 6.2 a 6.4 VOP a prehľad splátok a úhrad] a poslednej splátky (mesiac/rok) 04/2016, s celkovou sumou pôžičky bez poistenia vo výške 1.072,20 eur, s výškou ročnej úrokovej sadzby: 29 %, RPMN: 29 %, priemernou RPMN: 44,57 %.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.1 VOP, Klient je povinný riadne a včas splatiť poskytnutú Pôžičku, a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo v Podmienkach a/alebo VOP.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.2 VOP, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.3 VOP, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.4 VOP, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP, Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa ust. čl. 12 bod 12.3 VOP, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 z. z. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.

Podľa ust. čl. 12 bod 12.4 VOP, v prípade vypovedania zmluvy Spoločnosťou, má Spoločnosť právo uplatniť si Poplatok za vypovedanie Zmluvy (podľa definície uvedenej v ust. čl. 1 bod 1.1 VOP poplatok za vypovedanie zmluvy znamená poplatok vo výške 10 % z nesplatenej istiny Pôžičky, ktorý je Klient povinný uhradiť v prípade vypovedania Zmluvy Spoločnosťou).

Podľa ust. čl. 13 bod 13.1 VOP, Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy. Skončenie Zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie Klienta uvedené v Zmluve, Záložnej zmluve, VOP alebo akéhokoľvek vyhlásenia Klienta dané Spoločnosťou a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle čl. 15.23 VOP.

Z listiny označenej navrhovateľom ako „Položkovitý prehľad obrátov na úverovej zmluve“ (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 7 spisu) vyplýva, že odporcovi boli v danom prípade predpísané splátky vo výške 17,87 eur, a to so splatnosťou dňa 20.05.2011, dňa 20.06.2011, dňa 20.07.2011, dňa 20.08.2011, dňa 20.09.2011 a dňa 20.10.2011. Počas obdobia do 20.11.2011 (ako aj celkovo až do rozhodnutia súdu vo veci, keďže nedošlo v konaní najavo, že by odporca vykonal ďalšiu úhradu) vykonal odporca jedinú úhradu, a to dňa 17.06.2011 vo výške 17,87, ktorá úhrada bola CFH započítaná na úhradu splátky [viď poznámka v „Prehľade splátok a úhrad“ ako „Priradenie (EČ, splátka)“]. Dňa 20.11.2011 bola odporcovi predpísaná na úhradu splátka vo výške 587,47 eur. V období od 19.06.2011 do 10.09.2014 boli odporcovi predpísané k úhrade pokuty v celkovej výške 68,88 eur (z toho suma 1,79 eur ku dňu 19.06.2011, suma 1,79 eur ku dňu 19.08.2011, suma 1,79 eur ku dňu 19.09.2011, suma 1,79 eur ku dňu 20.10.2011 a sumy 1,79 eur ku dňu 19.11.2011 ako „Pokuty O - pokuta omeškanie“ - zrejme podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP, suma 59,93 eur ako „Pokuta S - pokuta sankcia“ - zrejme podľa ust. čl. 11 bod 11.3 VOP). Celkovo bola pohľadávka ku dňu 10.09.2014 vyčíslená v sume 745,70 eur, pričom ku dňu 31.08.2014 bola vyčíslená v sume 744,80 eur (následne k tejto sume 744,80 eur bola ku dňu 10.09.2014 pripočítaná suma 0,90 eur ako „Pokuta S - pokuta sankcia“, čo je v súčte 745,70 eur).

Súd považoval medzi účastníkmi za nesporné skutkové tvrdenia navrhovateľa, že odporcovi bola poskytnutá zo strany CFH peňažná suma 600 eur, pričom odporca na daný prípad uhradil do dňa rozhodnutia súdu celkovo sumu 17,87 eur (dňa 17.06.2011).

Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2011 (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 5 spisu) navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo s odkazom na VOP, celkovo na zaplatenie sumy 1.061,49 eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky z dôvodu, že aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu, ktorým mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania, odporca nevzal vážne toto upozornenie. Predžalobná upomienka bola doručená odporcovi dňa 11.11.2011 (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 6 spisu).

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., v znení do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. b), d), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka [18] § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov] musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008,

Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 110 ods. 3 OZ, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Podľa ust. § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 122 ods. 1 OZ, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa ust. § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa ust. § 122 ods. 3 OZ v znení zákona č. 131/1982 Zb. účinnom od 01.04.1983, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 566 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.05.2014, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, (§ 2 ods. 1 Obchodného zákonníka) zamestnania alebo povolania, (napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov), b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (CFH) a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 09.02.2011. S poukazom na to, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa išlo bez najmenších pochybností o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka a zo strany odporcu nešlo o konanie v rámci predmetu jeho obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, súd mal za to, že išlo o uzavretie spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže v danom prípade išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 600,- eur, súd konštatuje, že v danom prípade išlo o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2001 Z. z. [cit. ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2001 Z. z.]. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ, t. j. o uzavretie akej zmluvy medzi účastníkmi zmluvy išlo, a to vzhľadom k tomu, že spotrebiteľská zmluva, ako to vyplýva priamo zo znenia cit. ust. § 52 ods. 1 OZ nie je samostatným zmluvným typom. V danom prípade sa účastníci dohodli, že pôvodný navrhovateľ prenechá odporcovi peňažnú sumu 600,- eur a odporca vráti pôvodnému navrhovateľovi túto peňažnú sumu spolu s dohodnutým úrokom. Súd poukazuje na to, že zmluvou o pôžičke podľa cit. ust. § 657 OZ prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke má reálny (nie len konsenzuálny) charakter. Vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Pri peňažnej pôžičke môže dôjsť k odovzdaniu požičanej sumy aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 33 Odo 454/2006 zo dňa 29.5.2008). Uskutočnením prevodu potom je splnená podmienka odovzdania predmetu pôžičky dlžníkovi podľa ust. § 657 OZ. (k tomu rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 28 Cdo

3790/2008 zo dňa 11.11.2008) Vzhľadom k uvedenému právnomu výkladu, ako aj vzhľadom k vyššie konštatovanej podstate zmluvných záväzkov pôvodného navrhovateľa a odporcu a napokon vzhľadom k tomu, že súd nemal dôvodnú a závažnú pochybnosť o tom, že zo strany pôvodného navrhovateľa ako veriteľa došlo k plneniu, t. j. k prenechaniu sumy 600,- eur odporcovi (čo logicky vyplýva aj z toho, že odporca v danom prípade pôvodnému navrhovateľovi poskytol plnenie vo forme úhrady jednej splátky vo výške 18,87 eur), dospel súd (rovnako ako to udával navrhovateľ v podanom návrhu), že v danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke (ust. § 657 OZ).

Súd tak vychádzal z toho, že CFH svoju povinnosť podľa ust. § 657 OZ splnil prenechaním peňažnej sumy 600,- eur odporcovi s tým, že odporca sa mal zaviazat' vrátiť CFH túto sumu zvýšenú o úrok vo výške 29 % ročne, t. j., že odporca sa mal zaviazat' zaplatiť CFH celkovo sumu 1.072,20 eur (celková suma pôžičky), a to v 60-tich mesačných splátkach vo výške 17,87 eur.

Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o výške splátok istiny a úrokov, ktoré mal odporca CFH zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 17,87 eur, úroková sadzba 29 % ročne, ako aj celková čiastka k zaplaceniu v sume 1.072,20 eur [ktorá bola súčinom mesačnej splátky vo výške 17,87 eur a počtu splátok 60, t. j. $17,87 \text{ eur} \times 60 = 1.072,20 \text{ eur}$, resp. bola súčtom celkovej výšky spotrebiteľského úveru v sume 600,- eur a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom v sume 472,20 eur tvorených úrokom], nikde však v zmluve nebola uvedená výška splátok zvlášť čo do istiny a čo do úroku, t. j. časť každej mesačnej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Keďže bol nepochybne odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur, je však v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného cit. ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto tak bolo povinnosťou odporcu CFH vrátiť len poskytnutú peňažnú sumu 600,- eur, a to v 60-tich rovnomerných mesačných splátkach vo výške 10,- eur ($600,- \text{ eur} / 60 = 10,- \text{ eur}$) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.05.2011 a poslednej dňa 20.04.2016 a pri splatnosti 2. až 59. splátky 20. dňa príslušného mesiaca.

Je teda možné konštatovať, že úhradu odporcu vo výške 17,87 eur zo dňa 17.06.2011 bolo aj v zmysle cit. ust. § 566 ods. 2 OZ potrebné započítať na úhradu prvej splátky splatnej dňa 20.05.2011 vo výške 10,- eur a druhej splátky splatnej dňa 20.06.2011 v rozsahu sumy 7,87 eur.

Ku dňu 26.10.2011 sa tak odporca ocitol v omeškaní s úhradou časti 2. splátky splatnej dňa 20.06.2011 vo výške 2,13 eur, 3. splátky splatnej dňa 20.07.2011 vo výške 10,- eur, 4. splátky splatnej dňa 20.08.2011 vo výške 10,- eur, 5. splátky splatnej dňa 20.09.2011 vo výške 10,- eur a 6. splátky splatnej dňa 20.10.2011 vo výške 10,- eur, t. j. ku dňu 26.10.2011 bol odporca v omeškaní so zaplacením jednej splátky viac ako tri mesiace (v tomto prípade so zaplacením časti 2. splátky splatnej dňa 20.06.2011 vo výške 2,13 eur a 3. splátky splatnej dňa 20.07.2011 vo výške 10,- eur). CFH tak oprávnené listom zo dňa 26.10.2011 požiadal odporcu v zmysle cit. ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 OZ o zaplatenie celej pohľadávky, t. j. o zaplatenie celého zvyšku dlžného plnenia, t. j. o vrátenie pôžičky v celom rozsahu, a to v lehote 3 dní od doručenia tohto listu (dňa 11.11.2011), t. j. do 14.11.2011).

Vychádzajúc z návrhu na začatie konania v spojení s jeho prílohou „Prehľadom splátok a úhrad“ je možné konštatovať, že navrhovateľ si návrhom uplatňoval právo (ktoré na neho malo prejsť postúpením pohľadávky podľa ust. § 524 OZ) na zaplatenie sumy 587,47 eur titulom práva na zaplatenie listom zo dňa 26.10.2011 zosplatennej istiny pôžičky (viď údaj na „Prehľade splátok a úhrad“ ku dňu 20.11.2011), ďalej sumy 89,35 eur titulom práva na zaplatenie 5 splátok pôžičky vo výške 17,87 eur splatných dňa 20.06.2011, 20.07.2011, 20.08.2011, 20.09.2011 a 20.10.2011, ďalej sumy 8,95 eur titulom práva na zmluvnú pokutu podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP a napokon sumy 59,03 eur titulom práva na zaplatenie sankčného úroku podľa ust. čl. 11 bod 11.3 VOP vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ($587,47 + 89,35 \text{ eur} + 8,95 \text{ eur} + 59,03 \text{ eur} = 744,80 \text{ eur}$).

Ako už bolo uvedené vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného spotrebiteľského úveru odporca bol povinný CFH uhradiť len sumu 600,- eur. Vzhľadom k úhrade vo výške 17,87 eur, tak odporca svoj dlh v rozsahu sumy 582,13 eur ($600,- \text{ eur} - 17,87 \text{ eur} = 582,13 \text{ eur}$) doposiaľ nesplnil. Pokiaľ ide o splatnosť pohľadávky CFH na zaplatenie celkovej sumy 582,13 eur, k tejto došlo postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatennej časti 2. splátky vo výške 2,13 eur dňa 20.06.2011, v rozsahu nezaplatennej 3. splátky vo výške 10,- eur dňa 20.07.2011, v rozsahu nezaplatennej 4. splátky vo výške 10,- eur dňa 20.08.2011, v rozsahu nezaplatennej 5. splátky vo výške 10,- eur dňa 20.09.2011, v rozsahu nezaplatennej 6. splátky vo výške 10,- eur dňa 20.10.2011 a v rozsahu zosplatennej istiny vo výške 540,- eur dňa 14.11.2011. Do omeškania s plnením svojho zmluvného záväzku na vrátenie pôžičky sa tak odporca

dostal dňom nasledujúcim po jeho splatnosti postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatenej časti 2. splátky vo výške 2,13 eur dňa 21.06.2011, v rozsahu nezaplatenej 3. splátky vo výške 10,- eur dňa 21.07.2011, v rozsahu nezaplatenej 4. splátky vo výške 10,- eur dňa 21.08.2011, v rozsahu nezaplatenej 5. splátky vo výške 10,- eur dňa 21.09.2011, v rozsahu nezaplatenej 6. splátky vo výške 10,- eur dňa 21.10.2011 a v rozsahu zosplatennej istiny vo výške 540,- eur dňa 15.11.2011.

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného práva na zaplatenie celkovej sumy 676,82 eur [ako súčtu uplatnenej sumy zosplatennej istiny pôžičky vo výške 587,47 eur a sumy zodpovedajúcej 5 splátkam vo výške 17,87 eur; $587,47 \text{ eur} + (5 \times 17,87 \text{ eur}) = 587,47 \text{ eur} + 89,35 \text{ eur} = 676,82 \text{ eur}$], súd mal za to, že jeho právnenému predchodcovi CFH vzniklo právo na zaplatenie tohto nároku len čo do uvedenej výšky 582,13 eur, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 94,69 eur (aj s uplatnenými príslušnými úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 94,69 eur od 15.11.2011 do zaplatenia) ako nedôvodný zamietol, keďže na navrhovateľa postúpením pohľadávky podľa cit. § ust. § 524 OZ nemohlo prejsť právo na zaplatenie neexistujúcej pohľadávky jeho právneho predchodcu CFH.

Citované ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ukladá orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť ex offa (z úradnej moci) prihliadať o. i. aj na premlčanie nároku, a to aj v prípadoch, ak tak spotrebiteľ sám neurobil, t. j. ak sa premlčania nároku sám nedovoľoval.

Ako už bolo vyššie konštatované, medzi právneným predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o pôžičke podľa cit. ust. § 657 OZ. Je možné tiež opakovane skonštatovať, že v danom prípade išlo o navrhovateľom uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ), ktorou nepochybne je aj zmluva o pôžičke uzavretá medzi veriteľom (pôvodným navrhovateľom CFH) ako dodávateľom podľa cit. ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka [predávajúcím podľa cit. ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.], keďže CFH pri uzatváraní a plnení zmluvy nepochybne konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane dlžníkom (odporcom) ako spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení [tiež podľa cit. ust. § 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.], keďže naopak odporca ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Na navrhovateľa mal návrhom uplatnený nárok prejsť z jeho právneho predchodcu (CFH) postúpením podľa ust. § 524 OZ, pričom navrhovateľ tak v plnom rozsahu vstúpil do práv jeho právneho predchodcu.

Súd tak musel ex offa v zmysle už uvedeného ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. preskúmať navrhovateľom uplatnené právo na zaplatenie sumy 582,13 eur ako neuhradenej sumy pôžičky, či toto právo nie je premlčané, pričom dospel k záveru, že tomu tak čiastočne je.

V zmysle cit. ust. § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávkú však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. Vychádzajúc tak z uvedeného výkladu premlčania podľa ust. § 103 OZ a skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, možno uzavrieť, že v danom prípade začala a uplynula pre jednotlivé neuhradené splátky, t. j.: pre časť 2. splátky splatnej dňa 20.06.2011 vo výške 2,13 eur, pre 3. splátku splatnú dňa 20.07.2011 vo výške 10,- eur, pre 4. splátku splatnú dňa 20.08.2011 vo výške 10,- eur, pre 5. splátku splatnú dňa 20.09.2011 vo výške 10,- eur a pre 6. splátku splatnú dňa 20.10.2011 vo výške 10,- eur; samostatne, a to v zmysle ust. § 101 OZ dňom nasledujúcim po ich splatnosti. Trojročná premlčacia doba podľa ust. § 101 v spojení s ust. § 103 OZ tak pre uvedené jednotlivé splátky uplynula v zmysle cit. ust. § 122 ods. 1 až 3 OZ nasledovne: pre časť 2. splátky splatnej dňa 20.06.2011 vo výške 2,13 eur uplynula dňa 21.06.2014 (v čase 00,00 hod.), pre 3. splátku splatnú dňa 20.07.2011 vo výške 10,- eur uplynula dňa 22.07.2014 (v čase 00,00 hod.; keďže posledný deň premlčacej doby 20.07.2014 pripadol na nedeľu, bolo právo treba uplatniť na súde najneskôr pondelok dňa 21.07.2014 do 24.00 hod.), pre 4. splátku splatnú dňa 20.08.2011 vo výške 10,- eur uplynula dňa 21.08.2014 (v čase 00,00 hod.), pre 5. splátku splatnú dňa 20.09.2011 vo výške 10,- eur uplynula dňa 23.09.2014 (v čase 00,00 hod.; keďže posledný deň premlčacej doby 20.09.2014 pripadol na sobotu, bolo právo treba uplatniť na súde najneskôr pondelok dňa 22.09.2014 do 24.00 hod.) a pre 6. splátku splatnú dňa 20.10.2011 vo výške 10,- eur uplynula dňa 21.10.2014 (v čase 00,00 hod.). Vzhľadom k tomu, že pôvodný navrhovateľ návrh na začatie konania podal na Okresnom súde Žilina dňa 20.10.2014, ako aj vzhľadom na vyššie uvedené uplynutie premlčacej doby pre jednotlivé splátky, súd musel konštatovať, že ku dňu podania návrhu na začatie konania pôvodným navrhovateľom na súde došlo k premlčaniu práva navrhovateľa

na zaplataenie neuhradenej časti 2. splátky vo výške 2,13 eur splatnej dňa 20.06.2011, neuhradenej 3. splátky vo výške 10,- eur splatnej dňa 20.07.2011, neuhradenej 4. splátky vo výške 10,- eur splatnej dňa 20.08.2011 a neuhradenej 5. splátky vo výške 10,- eur splatnej dňa 20.09.2011. Preto súd vedomý si svojej povinnosti podľa cit. ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. z úradne moci prihladol na premlčanie práva navrhovateľa na zaplataenie uvedených splátok v celkovej výške 32,13 eur, navrhovateľovi toto právo v zmysle ust. § 100 ods. 1 OZ nepriznal a návrh v časti o zaplataenie sumy 32,13 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,13 eur od 15.11.2011 do zaplataenia zamietol [premlčanie sa vzťahuje v tomto prípade aj na právo na zaplataenie úrokov z omeškania, t. j. príslušenstva pohľadávky podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, vzhľadom k tomu, že príslušenstvo pohľadávky zásadne zdieľa s istinou spoločný osud; podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 21 Cdo 681/2006, 21 Cdo 682/2006 zo dňa 08.02.2007: „Ak dôjde k premlčaniu hlavného záväzkového právneho vzťahu, nemôže sa taký právny následok uplynutia času nevzťahovať k záväzku vedľajšiemu (akcesorickému)“].

Pokiaľ ide o zvyšok navrhovateľom uplatnenej pohľadávky na zaplataenie istiny pôžičky vo výške 550,- eur (nezaplataená 6. splátka vo výške 10,- eur splatná dňa 20.10.2011 a zosplataená istina vo výške 540,- eur splatná dňa 15.11.2011), súd prihladnuc na premlčaciu dobu podľa ust. § 103 OZ nevzhladol premlčanie tohto práva, keďže pôvodný navrhovateľ podal návrh na začatie konania posledný deň tejto premlčacej doby (dňa 20.10.2014). Postúpením tejto pohľadávky podľa ust. § 524 ods. 1 OZ zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 08.12.2014 medzi pôvodným navrhovateľom (CFH) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom vstúpil do práv veriteľa navrhovateľ, a preto súd návrhu v časti o zaplataenie sumy 550,- eur ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na jej zaplataenie.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatňované právo na zaplataenie zmluvných pokút podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP vo výške 8,95 eur (zmluvné pokuty označené v „Prehľade splátok a úhrad“ ako „Pokuty O - pokuta omeškание“, súd predmetné uplatnené právo považoval za právo na zaplataenie zmluvnej pokuty podľa ust. § 544 OZ.

Pokiaľ právny predchodca navrhovateľa (CFH) účtoval odporcovi dňa 19.06.2011 a voči odporcovi si aj ako pôvodný navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval sumu 1,79 eur ako zmluvnú pokutu podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP, súd musel bez ďalšieho uzavrieť, že CFH právo na zaplataenie tejto zmluvnej pokuty nevzniklo, a to z dôvodu, že podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP právo na zaplataenie zmluvnej pokuty malo vzniknúť za podmienky, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou jednotlivej splátky 30 dní, ktorý 30. deň aj právo na zaplataenie zmluvnej pokuty malo SFH vzniknúť. Odporca bol v omeškani so zaplataením prvej splátky splatnej dňa 20.05.2011 do 17.06.2011, kedy uhradil CFH sumu 17,87 eur, teda bol v omeškani 27 dní. Teda ku dňu 19.06.2011 (30-ty deň po splatnosti prvej splátky) odporca nebol v omeškani so žiadnym peňažným plnením podľa zmluvy. Z tohto dôvodu pre neexistenciu práva CFH na zaplataenie tejto zmluvnej pokuty, nemohlo toto právo prejsť postúpením pohľadávky na navrhovateľa a súd tak musel návrh v tejto časti o zaplataenie sumy 1,79 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 eur zo sumy 1,79 eur od 15.11.2011 do zaplataenia zamietnuť.

Pokiaľ ďalej právny predchodca navrhovateľa (CFH) účtoval odporcovi dňa 19.08.2011 a voči odporcovi si aj ako pôvodný navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval sumu 1,79 eur ako zmluvnú pokutu podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP, súd konštatuje, že ku dňu 19.08.2011 bol odporca (aj so zohľadnením bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného spotrebiteľského úveru - pôžičky) už min. 30-ty deň v omeškani s úhradou časti 2. splátky splatnej dňa 20.06.2011 vo výške 2,13 eur a 3. splátky splatnej dňa 20.07.2011 vo výške 10,- eur. V zmysle ust. čl. 11 bod 11.2 VOP tak malo CFH vzniknúť právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej splátky, t. j. 10 % z časti 2. splátky splatnej dňa 20.06.2011 vo výške 2,13 eur, teda vo výške 0,21 eur (10 % x 2,13 eur = 0,21 eur) so splatnosťou dňa 20.07.2011 a 10 % z 3. splátky splatnej dňa 20.07.2011 vo výške 10,- eur, teda vo výške 1,- euro (10 % x 10,- eur = 1,- euro) so splatnosťou dňa 19.08.2011. Súd opätovne prihladnuc z úradnej moci v zmysle ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. na prípadné premlčanie tohto práva, musí konštatovať, že ku dňu podania návrhu na začatie konania pôvodným navrhovateľom na súde, t. j. ku dňu 20.10.2014, došlo k premlčaniu práva na zaplataenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP ako sankcie za nezaplataenie 2. a 3. splátky, keďže premlčacia doba podľa ust. § 101 OZ uplynula najneskôr dňa 19.08.2014 (o 24.00 hod.) Z tohto dôvodu tak navrhovateľovi súd právo na zaplataenie uplatnenej zmluvnej pokuty podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP účtovanej ku dňu 19.08.2011 priznať nemohol a návrh aj v tejto časti o zaplataenie sumy 1,79 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 eur zo sumy 1,79 eur od 15.11.2011 do zaplataenia zamietol. Obdobne súd musel pre premlčanie zamietnuť aj návrh navrhovateľa aj v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP vo výške 1,79 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 eur zo sumy 1,79 eur od 15.11.2011 do zaplataenia, ktorú účtoval CFH na ťarchu odporcovi dňa 19.09.2011, keďže k premlčaniu tohto práva došlo dňa 19.09.2014 (o 24.00 hod.), t. j. pred podaním návrhu na začatie konania na súde (dňa 20.10.2014).

Pokiaľ si navrhovateľ v ďalšom v zmysle ust. čl. 11 bod 11.2 VOP uplatňoval právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2 x 1,79 eur, účtovanej CFH na ťarchu odporcu dňa 20.10.2011 v sume 1,79 eur a dňa 20.11.2011 v sume 1,79 eur, súd konštatuje, že podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP právo CFH na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi za jeho omeškanie s úhradou 5. splátky splatnej dňa 20.09.2011 vo výške 10,- eur (vzhľadom k vyslovenej bezpoplatkovosti a bezúročnosti pôžičky) ku dňu 20.10.2011 vzniklo, keďže odporca sa ku dňu 20.10.2011 ocitol 30-ty deň v omeškaní so zaplatením 5. splátky splatnej dňa 20.09.2011, a to vo výške 1,- euro (ako 10 % z dlžnej splátky vo výške 10,- eur, t. j. 1,- euro). Obdobne vzniklo CFH podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi za jeho omeškanie s úhradou 6. splátky splatnej dňa 20.10.2011 vo výške 10,- eur (vzhľadom k vyslovenej bezpoplatkovosti a bezúročnosti pôžičky) ku dňu 19.11.2011, keďže odporca sa ku dňu 19.11.2011 ocitol 30-ty deň v omeškaní so zaplatením 6. splátky splatnej dňa 20.10.2011, a to vo výške 1,- euro (ako 10 % z dlžnej splátky vo výške 10,- eur, t. j. 1,- euro). Pokiaľ ide o omeškanie odporcu s úhradou uvedených zmluvných pokút, odporca sa s úhradou zmluvnej pokuty vo výške 1,- euro splatnej dňa 20.10.2011, dostal do omeškania dňa 21.10.2011 a s úhradou zmluvnej pokuty vo výške 1,- euro splatnej dňa 19.11.2011, dostal do omeškania dňa 20.11.2011. S poukazom na uvedené tak súd návrh v časti o zaplatenie sumy 1,58 eur [2 x uplatnená suma prevyšujúca sumu 1,- euro, t. j. 2 x (1,79 eur - 1,- euro) = 2 x 0,79 eur = 1,58 eur] spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 eur zo sumy 1,58 eur od 15.11.2011 do zaplatenia zamietol. Zároveň, keďže s postúpenou pohľadávkou prechádzajú na postupníka aj práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 OZ), právo na zaplatenie zmluvných pokút v konštatovanej výške 2,- eurá prešlo z pôvodného veriteľa CFH ako postupcu na navrhovateľa ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014, a preto súd návrhu o zaplatenie sumy 2,- eurá ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Ak si v ďalšom navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval právo na zaplatenie sankčných pokút vo výške 59,03 eur (ako toto právo bolo označené v „Prehľade splátok a úhrad“ ako „Pokuta S - pokuta sankcia a prvý krát účtované ku dňu 30.11.2011, t. j. po zosplatnení pôžičky) podľa ust. čl. 11 bod 11.3 VOP, v zmysle ktorého bol v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok odporca povinný uhradiť CFH okrem zmluvnej pokuty (podľa čl. 11 bod 11.2 VOP) i sankčný úrok vo výške podľa nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd konštatuje, že v danom prípade ust. čl. 11 bod 11.3 VOP nešlo aj napriek použitému slovnému výrazu „sankčný úrok“ o dojednanie zmluvných strán o zmluvnej pokute podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ale išlo o nič iné ako o dojednanie zmluvných strán o výške úrokov z omeškania podľa ust. 517 ods. 2 OZ s odkazom na vykonávací predpis - nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Keďže si však navrhovateľ tento nárok uplatnil aj okrem kapitalizovanej formy v sume 59,03 eur, aj v percentuálnom vyjadrení: 9,25 % zo žalovanej sumy 744,80 eur (ktorá už zároveň aj zahŕňala v rozsahu sumy 59,03 eur už kapitalizované úroky z omeškania) od 15.11.2011 do zaplatenia [ku dňu 31.08.2014, kedy CFH na ťarchu odporcu účtovala poslednú uplatnenú sumu sankčného úroku vo výške 2,79 eur, by bola suma kapitalizovaných úrokov z omeškania, ako si ich navrhovateľ uplatňoval v percentuálnom vyjadrení vo výške 9,25 % ročne zo sumy 685,77 eur (t. j. z rozdielu uplatnenej sumy 744,80 eur a uplatnených sankčných úrokov v sume 59,03 eur) za obdobie od 15.11.2011 do 31.08.2014, t. j. za 1021 dní, vo výške 177,44 eur (9,25 % x 685,77 eur x 1021 dní / 365 dní v kalendárnom roku = 177,44 eur), t. j. uplatnil si ho duplicitne, súd návrh v časti o zaplatenie sumy 59,03 eur (aj spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 59,03 eur od 15.11.2011 do zaplatenia, keďže ide o typický príklad anatocizmu, t. j. uplatňovania si príslušenstva z príslušenstva pohľadávky, čo je neprípustné) zamietol. Súd tak rekapitulujúc, návrh v časti o zaplatenie istiny v uplatnenej výške 744,80 eur vyhovel len v rozsahu sumy 552,- eur (nesplatený a nepremičaný zostatok istiny pôžičky v sume 550,- eur + zmluvné pokuty podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP vo výške 2,- eurá). Pokiaľ tak v ďalšom súd rozhodoval o uplatnenom príslušenstve zo sumy 552,- eur, t. j. o úrokoch z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 15.11.2011 do zaplatenia, súd takto uplatnený nárok právne posúdil ako nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ktorý právnenému predchodcovi navrhovateľa (CFH) vznikol v dôsledku omeškania odporcu s peňažným plnením vo výške 552,- eur. Pokiaľ ide o omeškanie odporcu so zaplatením nesplateného a nepremičaného zostatku istiny pôžičky v sume 550,- eur, odporca sa dostal do omeškania s úhradou tejto sumy v rozsahu sumy 10,- eur (zodpovedajúcej 6. splátke vo výške 10,- eur splatnej dňa 20.10.2011) dňom nasledujúcim po jej splatnosti, t. j. dňa 21.10.2011 a v rozsahu sumy 540,- eur (zodpovedajúcej zosplateného zostatku pôžičky vo výške 540,- eur splatného, ako už bolo vyššie uvedené, dňa 14.11.2011) dňom nasledujúcim po jej splatnosti, t. j. dňa 15.11.2011. V ďalšom pokiaľ ide o omeškanie odporcu s úhradou priznaných zmluvných pokút podľa ust. čl. 11 bod 11.2 VOP, ako už bolo vyššie uvedené, odporca sa s úhradou zmluvnej pokuty vo výške 1,- euro splatnej dňa 20.10.2011, dostal do omeškania dňa 21.10.2011 a s úhradou zmluvnej pokuty vo výške 1,- euro splatnej dňa 19.11.2011, dostal do omeškania dňa 20.11.2011. CFH tak v zmysle cit. ust. § 517 ods. 2 OZ

v spojení s cit. ust. § 3 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania: vo výške 9,5 % ročne (ku dňu 21.10.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,5 % ročne, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p.) zo sumy 11,- eur od 21.10.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne (v období od 09.11.2011 do 13.12.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25 % ročne, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p.): zo sumy 540,- eur od 15.11.2011 do zaplatenia a zo sumy 1,- euro od 20.11.2011 do zaplatenia. Súd tak viazaný návrhom na začatie konania podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., teda rozsahom uplatnených nárokov a ďalej vzhľadom na to, že s postúpenou pohľadávkou v zmysle cit. ust. § 524 ods. 2 OZ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014 prešlo právo na zaplatenie úrokov z omeškania z CFH na navrhovateľa, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne: zo sumy 551,- eur od 15.11.2011 do zaplatenia a zo sumy 1,- euro od 20.11.2011 do zaplatenia. V ďalšej časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,- euro od 15.11.2011 do 19.11.2011 návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to vzhľadom na vyšší počet navrhovateľom uplatňovaných nárokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.