

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513206582
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513206582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom: Námestie Martina Benku 9, Bratislava proti odporkyni: I. T., L.: XX.XX.XXXX, J.: D. XX, J., zastúpenej opatrovníčkou: K. G., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 50,50 eura, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č.k.: 43C/434/2013-27 zo dňa 6. augusta 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni **s a n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na zaplatenie 50,50 eura zamietol. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok po právnej stránke odôvodnil podľa § 100 ods. 1, § 108, § 760 Obč. zákonníka, § 2 ods. 1, § 8 ods. 5, ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.03.2013 proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy vo výške 50,50 eura z dôvodu, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka.

Nakoľko odporkyňa bola na adrese pobytu neznáma a šetrením súdu prvého stupňa bolo zistené, že sa zdržiava na neznámom mieste, postupom podľa § 29 ods. 2, ods. 6 O. s. p. bola odporkyni ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, ktorá vzniesla námietku premlčania.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí vychádzal zo skutkového zistenia, že odporkyňa dňa 11.03.2011 cestovala električkou na linke mestskej hromadnej dopravy č. 2 a pri kontrole povereným zamestnancom navrhovateľa sa nemohla preukázať platným cestovným lístkom. Cenu lístka a úhradu na mieste nezaplatila a neurobila tak ani po zaslaní Pokusu o zmier - výzvou na zaplatenie.

Ďalej súd prvého stupňa skonštatoval, že jednoročná premlčacia doba, v ktorej sa premlčujú nároky z prepravy začala v danom prípade plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda odo dňa nasledujúceho potom, kedy odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka (12.03.2011). Týmto dňom mohol navrhovateľ podať návrh na súd pre porušenie prepravného poriadku zo strany odporkyne. Plynutie premlčacej lehoty skončilo dňa 12.03.2012. Navrhovateľ svoje právo uplatnil v súdnom konaní dňa 05.03.2013, teda ho nevykonal

v lehote určenej v § 108 Obč. zákonníka. Vznesenie dôvodnej námietky premlčania opatrovníčkou odporcu spôsobilo stratu nároku navrhovateľa vymáhať ho súdnou cestou, preto súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko úspešnej odporkyňi žiadne trovy nevznikli, náhradu trov konania odporkyňi nepriznal.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa názoru navrhovateľa súd prvého stupňa vec podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Poukázal na § 760 Obč. zákonníka, podľa ktorého zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, pričom preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave predmetu (veci) a osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia riadne, včas a za určené cestovné. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy; podrobnejšia úprava je ponechaná osobitným predpisom, v tomto prípade zák.č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach. Navrhovateľ ďalej poukázal na § 16 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 písm. c/, d/ a f/, § 16 ods. 7 zákona o doprave na dráhach a čl. 6 ods. 2, ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Mal za to, že povinnosť odporkyne zaplatiť úhradu navrhovateľovi vznikla podľa citovaných ustanovení zákona o doprave na dráhach a úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom nepatrí medzi práva z prepravy podľa § 760 Obč. zákonníka. Obč. zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou premlčacou dobou, ktorá sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva týmto zákonom či iným predpisom nie je ustanovená premlčacia doba. Zákon o doprave na dráhach neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka. Podľa názoru navrhovateľa je tak namieste použiť § 101 Obč. zákonníka čo znamená, že pohľadávka vo výške 50,-eur nebola v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu premlčaná. Na podporu svojho záveru navrhovateľ poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veciach vedených pod sp. zn. 15Co/67/2011 a sp. zn. 14Co/216/2011, v ktorých odvolací súd rozhodoval v skutkovo totožných veciach, pričom v oboch prípadoch odvolaniu navrhovateľa vyhovel.

Odporkyňa sa ani prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa absenciu úpravy premlčania práva dopravcu na cestovné a sankčnú úhradu správne riešil podľa ust. § 853 Obč. zákonníka prostredníctvom analógie legis, t. j. podľa tých ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie. S prihliadnutím na právny základ uplatneného nároku, ktorým je porušenie podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o preprave, je aj podľa odvolacieho súdu takýmto ustanovením práve ust. § 108 Obč. zákonníka upravujúce premlčanie práv z prepravy. Odporkyňou namietnuté premlčanie navrhovateľom uplatneného nároku bolo preto správne posúdené podľa § 108 Obč. zákonníka upravujúceho premlčanie práv vzniknutých z osobnej a nákladnej dopravy s výnimkou práva na náhradu škody (§ 760 až 776 Obč. zákonníka).

Pri ustálení začiatku plynutia premlčacej doby súd prvého stupňa správne vychádzal z ust. § 563 Obč. zákonníka, podľa ktorého ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala. Z dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že odporkyňa bola vyzvaná na zaplatenie cestovného a úhrady priamo na mieste revízorom pri kontrole cestovných lístkov, t. j. dňa 11.03.2011. Súd prvého stupňa preto v napadnutom rozsudku správne uviedol, že premlčacia doba začala plynúť dňa 12.03.2011 a táto uplynula dňa 12.03.2012. Návrh na začatie konania doručený súdu dňa 05.03.2013 tak bol nepochybne podaný po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby.

Vo vzťahu k rozhodnutiam Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/67/2011 a sp. zn. 14Co/216/2011, na ktoré v odvolaní poukazoval navrhovateľ, odvolací súd uvádza, že s právnymi názormi v nich

prezentovanými sa nestotožňuje, a tieto nie sú pre iný odvolací senát právne záväzné. Súčasne poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave napr. sp. zn.: 9Co/168/2014, 4Co/10/2014, 6Co/156/20014, 8Co/507/2014, ktoré k otázke premlčania práva dopravcu na cestovné a sankčnú úhradu zaujali rovnaké stanovisko ako bolo prijaté odvolacím senátom 5Co.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý prvostupňový rozsudok podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní úspešnej odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnila.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.