

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010483
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914010483.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 31. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Juraja Krupu a JUDr. Milana Repáňa prejednal odvolanie obžalovaného Z. H. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/102/2014 z 26.1.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. H. ako podané oneskorene **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Z. H. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere **8 mesiacov**, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu **3 roky**.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tak, že on motorové vozidlo nevedol, nakoľko bol spolujazdec. Na túto skutočnosť má svedkov Y. X., S. S. a Z. E. ml. Navrhol preto, aby bol vo veci vydaný nový rozsudok.

Krajský súd po preskúmaní spisu zistil, že obžalovaný Z. H. podal odvolanie po zákonom stanovenej lehote, teda oneskorene.

Zo spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol obžalovanému Z. H. doručovaný uložením v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. Rozsudok bol uložený na pošte dňa 3.2.2015, pričom tento sa považuje za doručený v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. dňa 6.2.2015.

Z ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do 3 pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Obžalovaný podal odvolanie na pošte dňa 24.2.2015. Lehota na podanie odvolania mu uplynula dňa 23.2.2015. Odvolanie teda podal obžalovaný jeden deň po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Zo spisu vyplýva, že obžalovaný bol správne poučený prvostupňovým súdom o lehote na podanie opravného prostriedku. Pokiaľ si aj obžalovaný potom neskôr prevzal rozsudok dňa 11.2.2015, tento dátum však nemá vplyv na skutočnosť, že lehota na podanie odvolania začala plynúť obžalovanému od 6.2.2015, kedy sa považuje rozsudok obžalovanému za doručený v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por.

Z ustanovenia § 316 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže obžalovaný podal odvolanie po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, krajský súd na základe takto podaného odvolania nepreskúmaval napadnutý rozsudok a ani konanie, ktoré mu predchádzalo, ale odvolanie obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. bez ďalšieho zamietol ako podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.