

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217462
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4312217462.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, zastúpený: Doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom, proti odporkyňi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaniach navrhovateľa proti I. uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/396/2012-80 zo dňa 16. júla 2014, II. výzve Okresného súdu Nitra č. k. 10C/396/2012-107 zo dňa 19. augusta 2014, a III. uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/396/2012-122 zo dňa 22. septembra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 16. júla 2014 **p o t v r d z u j e .**
- II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 22. septembra 2014 **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

I. Po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej, rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 10C/396/2012-51 zo dňa 26.08.2013 potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/415/2013-72 zo dňa 12.06.2014 (právoplatný 21.07.2014), Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 16.07.2014 uložil navrhovateľovi (povinnosť), aby v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 20 eur s odkazom na položku č. 7a a § 2 ods. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pričom uviedol, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol navrhovateľ domáhajúci sa jeho zrušenia bez náhrady z dôvodu, že je vecne nesprávne. Poukázal na to, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, a tým je odôvodnenie, že súdny poplatok je vyrúbený neoprávnene nad rámec zákona o súdnych poplatkoch, keď nie je možné mu určiť poplatkovú povinnosť za odvolanie použitím analógie, a keď navyše ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch jeho poplatkovú povinnosť vylučuje z dôvodu, že ním podaná žaloba bola pred 01.10.2012.

Vyjadrenie odporkyne k podanému odvolaniu podané nebolo.

II. Napadnutým uznesením zo dňa 22.09.2014 Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu, v konaní vydané rozhodnutia a citované ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (§ 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, § 18ca a položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov) tým, že dovolacie konanie

zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, nakoľko tento navrhovateľ ani na výzvu súdu v lehote 10 dní nezaplatil. Poukázal na to, že k zaplateniu súdneho poplatku navrhovateľa vyzval výzvou, na ktorú nie je možné aplikovať ustanovenia ohľadne odôvodnenia uznesenia, keď voči výzve nie je možné podať odvolanie. Podanie navrhovateľa preto bral ako jeho vyjadrenie sa k poplatkovej povinnosti, keď v predmetnej výzve bol navrhovateľ informovaný o tom, že súdny poplatok sa uložil v zmysle položky č. 7a Sadzobníka, a že poplatková povinnosť vznikla podaním dovolania. Dovolacie konanie je samostatným konaním, preto nie je možné na neho aplikovať § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom do 30.09.2012 a poukazovať na prechodné ustanovenie § 18ca, nakoľko dovolacie konanie začalo dňom 15.08.2014, a preto bolo namieste uložiť súdny poplatok podľa platného znenia zákona o súdnych poplatkoch v čase podania dovolania, ktoré konanie začalo až po účinnosti zákona. Poplatková povinnosť za podanie dovolania je vyjadrená všeobecne v § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/ tohto zákona. V prípade akceptovania výkladu navrhovateľa by vlastne poplatková povinnosť za dovolanie neexistovala, čo je v rozpore so znením a výkladom zákona. Súd žiadnu analógiu pri vyrúbení súdneho poplatku nepoužil, postupoval v medziach zákona a nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie neuhradil, konanie zastavil a o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie vo veci bolo zastavené.

Uvedené uznesenie napadol navrhovateľ včas podaním odvolaním domáhajúc sa jeho zrušenia, nakoľko u neho neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, a preto nemôže ani existovať dôvod na zastavenie dovolacieho konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Spoplatneniu podlieha len podanie samotnej žaloby na náhradu škody, keďže sa jedná o paušálny súdny poplatok pre takýto druh žaloby a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, keď v prílohe zákona (Sadzobníku súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Bola mu tak v rozpore so zákonom uložená povinnosť, ktorú nemal, keď použitie analógie legis je v prípadoch vyrúbenia súdneho poplatku vylúčené, čo je povinný rešpektovať aj štát prostredníctvom orgánov súdnej moci, keďže povinnosti možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a súd je pri výkone svojej rozhodovacej právomoci viazaný zákonom. Konanie bolo začaté do 30.09.2012 a súdny poplatok sa neplatí aj v zmysle ust. § 18ca.

Vyjadrenie odporkyne k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní navrhovateľa a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že vo veci podaných odvolaní navrhovateľa je potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Čo sa týka oboch napadnutých uznesení súdu prvého stupňa (uvedených v bode I. a II.) mal odvolací súd za to, že tieto je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť. Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Navyiac odvolací súd dodáva, že sa nestotožňuje s námietku navrhovateľa o tom, že uznesenie v bode I. neobsahuje náležité odôvodnenie, nakoľko z neho vyplýva to, za čo bola navrhovateľovi poplatková povinnosť vyrubená, v akej výške, v zmysle akého ustanovenia zákona a jeho prílohy.

Do účinnosti novely Zákona o súdnych poplatkoch vykonanej zák. č. 621/2005 Z. z. boli podľa § 4 ods. 1 písm. c/ súdne konania vo veciach náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom oslobodené od poplatku. Uvedená novela však od 01. 01. 2006 toto vecné oslobodenie vypustila, čo dôvodová správa odôvodnila reakciou na neúmerný nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z. Zároveň v Sadzobníku súdnych poplatkov v položke 7a bol zavedený nový paušálny poplatok za žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 3.000,-Sk. Ďalšou novelou Zákona o súdnych poplatkoch vykonanou zák. č. 273/2007 Z. z. účinného

od 01. 07. 2007 bolo ust. § 4 ods. 1 doplnené o písm. k/, ktorým bolo opätovne zavedené oslobodenie súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku zároveň s vypustením položky 7a zo Sadzobníka súdnych poplatkov. Posledná zmena v tomto smere bola uskutočnená zák. č. 286/2012 Z. z., ktorým sa zmenil Zákon o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01. 10. 2012 a ktorým bolo z ust. § 4 ods. 1 vypustené písm. k/ a v Sadzobníku súdnych poplatkov za položku 7 bola vložená položka 7a v znení, podľa ktorého zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je sadzba poplatku 20 eur, čím zákonodarca reagoval podľa dôvodovej správy k tejto novele na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z. na súdoch. Znamená to potom, že po 01. 10. 2012 konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie sú oslobodené od poplatkovej povinnosti, a preto navrhovateľovi v súvislosti s podaním takéhoto návrhu, ktorý je v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom, vzniká podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť. Rovnako tak sa poplatníkom v týchto veciach v zmysle § 2 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch stáva i ten, kto podal odvolanie, resp. ten, kto podal dovolanie, ktorým obdobne poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ vzniká podaním odvolania a dovolania. V tomto smere navrhovateľom predkladané úvahy, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom a nie i ďalšie úkony vo veci samej, akým je i odvolanie, odvolací súd nezastáva. V tejto súvislosti poznamenáva, že tieto nielenže sú rozporné s vyššie citovanou zákonnou úpravou, ale je ich potrebné hodnotiť ako tendenčné a účelové, keď zákonodarca nad akúkoľvek pochybnosť v Zákone o súdnych poplatkoch za poplatníka v odvolacom konaní označuje odvolateľa a ani poznámka k položke 7a v Sadzobníku súdnych poplatkov jeho poplatkovú povinnosť nevyklučuje, resp. neurčuje iný režim (ako napr. poznámka k položke 13, spoločná poznámka k položkám 1, 2, 6, 7, 9, 14 a 16, poznámka k položke 9, atď.). I keď tvrdenie navrhovateľa o vylúčení analógie v poplatkových veciach je súladné s ustálenou judikatúrou a odvolací súd ho ani nespochybňuje, uložením poplatkovej povinnosti za odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nedochádza tak k svojvoľnému rozširovaniu okruhu úkonov podliehajúcich poplatkovej povinnosti a ani k použitiu analógie legis pri vyrubení súdneho poplatku. Neobstojí ani poukaz navrhovateľa na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 39/2007 riešiaci právnu otázku, ktorá na daný prípad nedopadá.

Aj podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa vo veci použil správny výklad práva a nepoužil žiadnu analógiu legis, na čo navrhovateľ poukazuje, pričom správne vyhodnotil i prechodné ustanovenie zákona.

Nakoľko výzva na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie nemá povahu uznesenia a ani zákon o súdnych poplatkoch možnosť odvolania sa proti nej neupravuje, ide o taký druh súdneho rozhodnutia, proti ktorému odvolanie ako opravný prostriedok prípustné (upravené) nie je, v dôsledku čoho „odvolanie“ navrhovateľa považoval odvolací súd za jeho vyjadrenie a v tejto časti vec vracia súdu prvého stupňa ako bezdôvodne predložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.