

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211885
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114211885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 01 Bratislava, proti odporkyni: C. N., nar. XX.XX.XXXX, D. XX/X, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.509,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a** .

II. Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 159,17 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09.12.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.509,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.509,14 eura od 21.03.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 30.12.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.029,01 eura. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 62,90 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni revolving dňa 14.01.2011 vo výške 1.132,20 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 62,90 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 22, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1.410,06 eura. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 23 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.609,14 eura dňa 21.03.2012, túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Odporkyni bol návrh s prílohami doručený, k tomuto sa vyjadrila v podaní zo dňa 08.12.2014, v ktorom žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na skutočnosť, že pri poskytnutí úveru si navrhovateľ okamžite započítal poplatok vo výške 101,87 eura a tak jej pri úverovom limite 1.029,01 eura bola na účet zaslaná

iba suma 927,14 eura a rovnako pri revolvingu 509,53 eura si započítal poplatok 55,58 eura a tak jej bola na účet zaslaná iba suma 453,95 eura, keď poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok. Ďalej namietala, že úroky sú užernícke, a preto v rozpore s dobrými mravmi. Úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podaním zo dňa 18.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2014, oznámilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporkyne. Navrhovateľ ani odporkyňa po doručení oznámenia o vstupe nenamietali proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne.

Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril v podaní zo dňa 19.01.2015, kde uviedol, že s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 250/2007 Z.z. a zákona č. 258/2001 Z.z. jednoznačne vyplýva, že zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Má za to, že odporkyňa ako spotrebiteľ niekoľkonásobne preplatila požičanú istinu úveru a z tohto dôvodu považuje takéto plnenie uplatnené navrhovateľom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ. V zmysle uvedeného navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.381,09 eura, no keďže odporkyňa zaplatila navrhovateľovi spolu 1.510,06 eura, nemá navrhovateľ s poukazom na § 3 ods. 1 a § 53 OZ nárok na zaplatenie žiadnej sumy od odporkyne. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru. Takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto sú neplatné. Navrhovateľ sa takýchto nárokov nemôže domáhať, keďže svojou povahou ide o úžeru. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a navrhovateľovi by tak vznikalo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov. Keďže odporkyňa vrátila z úveru sumu 1.510,06 eura, zanikla povinnosť odporkyne vrátiť finančné prostriedky v celej žalovanej výške, keďže si odporkyňa splnila svoj záväzok. Záverom navrhol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 09.12.2013, Oznámením o zosplatení zo dňa 28.02.2012, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere Číslo zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.12.2009, fotokópiou závädy v doručení č.l. 6, Kartou klienta zo dňa 10.12.2013, výpisom z obchodného registra č.l. 11, vyjadrením odporkyne zo dňa 08.12.2014 s prílohami, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 18.12.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.01.2015, rozsudkami OS Prešov č.k. 20C/39/2014-118, OS Vranov nad Topľou č.k. 4C/101/2014, OS Kežmarok č.k. 3C/144/14-62, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom odporkyne, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 30.12.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi revolvingový úver vo výške 1.029,01 eura pri úroku 68,87 % ročne, RPMN za úver vo výške 66,12%, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 55,41 % a ročnej úrokovej sadzby revolvingu 67,55%. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach vo výške 62,90 eura splatných 12. dňa v mesiaci, pri počte splátok 30. Odporkyňa bola titulom úveru a revolvingu vyplatená suma 1.381,09 eura, keď odporkyňa z poskytnutej sumy zaplatila navrhovateľovi sumu 1.510,06 eura. Nakoľko bola odporkyňa s úhradou splátky v omeškaní viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom zo dňa 28.02.2012, s tým, že k zosplateniu malo prísť po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia.

Odporkyňa pri výsluchu účastníka konania uviedla, že potrebovala 1.000,- eur, išla do spoločnosti, spísali žiadosť, ktorá bola podpísaná dňa 29.12.2009. Bola to zmluva o revolvingovom úvere. Dňa 31.12.2009 jej zaslali 912,14 eura. V dokumente, ktorý jej bol následne zaslaný, boli uvedené však iné sumy ako v žiadosti. Dňa 17.12.2011 jej bola zaslaná na účet suma 453,95 eura. Odporkyňa si myslela, že je to

dôchodok zaslaný na účet, avšak s odstupom času sa dozvedela, že je to ďalšia čiastka revolvingového úveru. Následne si situáciu preverovala a požiadala o pomoc združenie na ochranu spotrebiteľa. Zo sumy, ktorá jej bola ako úver poskytnutá, jej navrhovateľ stiahol hneď sumu 101,87 eura. Táto suma mala byť zabezpečením odkladu splátok do budúcnosti. Z druhej sumy si stiahli poplatok vo výške 55,58 eura. Odporkyňa zaplatila spoločnosti sumu 1510,06 eura. Od spoločnosti obdržala sumu vo výške 1381,09 eura. Úver bol zosplatnený dňa 28.02.2012 a návrh na vydanie PR bol podaný na súd dňa 30.04.2014. Odporkyňa nevedela, čo všetko tento úver obnáša, nebolo jej to povedané a vysvetlené, keby bola vedela, na takýto úver nepristúpi. Nemala informáciu o tom, koľko platí istinu, koľko úroky, koľko poplatky. Myslí si, že zmluva nebola uzatvorená v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, preto by mal byť úver bezúročný a bez poplatkov. Podľa tohto preplatila už čiastku, ktorú jej spoločnosť poskytla. Z uvedeného má za to, že by návrh mal byť zamietnutý. Právom záverečnej reči odporkyňa uviedla, že ak by zaplatila to, čo požaduje navrhovateľ, preplatila by poskytnutý úver o 118,61 %.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 8 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu nedôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 30.12.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vrátane revolvingu vo výške 1.381,09 eura, pričom úrok bol dohodnutý vo výške 68,87 % ročne. Odporkyňa sa zaviazala splatiť uvedený úver s príslušenstvom v 30 mesačných splátkach vo výške 62,90 eura. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená jednak v časti 5., a to ako predpokladaná RPMN za úver vo výške 68,85 % a v časti 6. ako RPMN za úver vo výške 66,12 %. Priemerná RPMN za úver predstavovala 48,96 %. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi z poskytnutého úveru sumu 1.510,06 eura, s plnením ostatných dohodnutých mesačných splátok sa odporkyňa dostala do omeškania. Oznámením o zosplatnení upozornil navrhovateľ odporkyňu na možnosť zosplatnenia dlhu, keď k zosplatneniu došlo dňa 21.03.2012, čo odporkyňa nerozporovala.

Medzi účastníkmi konania vznikol uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 OZ, zákon č. 258/2001 Z.z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Nakoľko zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ. Prístupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 62,90 eura bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a poplatkov. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Ďalej zmluva neobsahuje základnú obsahovú náležitosť v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, nakoľko táto je v časti 5. uvedená iba ako predpokladaná. Presná výška RPMN je uvedená až v časti 6. - údaje o schválenom revolvingovom úvere, uvedené schválenie však odporkyňa neprijala písomnou formou, preto ho nemožno považovať za písomnou formou uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z uvedených dôvodov považoval súd údaj o RPMN za v zmluve neuvedený. Rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) ZSÚ, a síce termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti je určená iba počtom splátok, čo nemožno považovať za súladné s vyššie citovaným ustanovením. Zmyslom § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úverov. Dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol navrhovateľom uvedený až v listine pod názvom Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.12.2009, ktoré oznámenie však odporkyňa neprijala písomnou formou, a preto ho nemožno považovať za písomnou formou uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporkyňi sa považuje v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 3 ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ale len na vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré odporkyňa z úveru čerpala. Keďže odporkyňa zaplatila z poskytnutého

(vyplateného) úveru vo výške 1.381,09 eura sumu 1.510,06 eura, vrátila viac, ako skutočne čerpala, a preto súd návrh ako nedôvodný vo výroku I. zamietol. Z uvedeného dôvodu zamietol súd návrh aj v časti požadovaných úrokov z omeškania, nakoľko odporkyňa sa v spojení s vyššie uvedeným do omeškania nedostala.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 OSP, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania odporkyne súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď plne úspešnej odporkyne právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože si toto právo v konaní neuplatnila a ani jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval v konaní na strane plne úspešnej odporkyne, rozhodol súd podľa ustanovenia § 93 ods. 4 OSP, § 142 ods. 1 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP, keď vedľajšiemu účastníkovi priznal voči neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 159,17 eura pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnej služby á 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 19.01.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 1x režijný paušál á 8,04 eura (nakoľko k prevzatiu právneho zastúpenia došlo v roku 2014), 1x režijný paušál á 8,39 eura, podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z..

Pokiaľ ide o samotné právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, súd je toho názoru, že nárok vedľajšieho účastníka je oprávnený, nakoľko v konaní podporoval odporkyňu a vystupoval na strane odporkyne, ktorej právo na náhradu trov konania vzniklo, nakoľko bola v konaní úspešná. Zároveň súd považoval trovy právneho zastúpenia vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi za účelne vynaložené trovy, keď vedľajší účastník, tak ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má nesporne právo dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, a ktorým môže byť aj advokát, a to bez ohľadu na to, za akým účelom vedľajší účastník vznikol a či sú v jeho radoch zastúpené osoby s právnickým vzdelaním, a to s poukazom na už vyššie citované ustanovenia § 93 ods. 4 OSP, § 24 OSP, ako aj ustanovenie § 47 ods. 2 a 3 ÚSR. Zároveň išlo o účelne poskytnuté úkony právnej služby, keď išlo jednoznačne o úkony smerujúce k ochrane práv odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní

uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.