

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoPr/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226686
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114226686.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Ing. F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Y., X. XXX/XX, proti odporcovi: Ing. Ján Fülöp, bytom Vikárska 3, Nitra, Služba VD, Pražská 33, Nitra, IČO: 00 167 819, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 11. 11. 2014 č. k. 10Cpr/3/2014-30, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo 04. 09. 2014, doplnené dňa 31. 10. 2014 s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1, 2 OSP. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 10. 09. 2014 navrhovateľ doručil podanie, ktoré mohlo byť podľa obsahu návrhom na obnovu konania. Keďže neobsahovalo náležitosti vyplývajúce z ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, bol vyzvaný na doplnenie podania tak, aby označil rozsudok, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, uvedie dôvody obnovy konania a skutočností svedčiacie o tom, že návrh bol podaný včas, predloží dôkazy na preukázanie dôvodnosti návrhu a presne uvedie, čoho sa podaním domáha tak, že špecifikuje petít návrhu, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol tak, aby výrok rozhodnutia bol jasný, určitý a vykonateľný. Zároveň bol poučený, že ak podanie v lehote 10 dní nedoplní, súd jeho podanie odmietne. Navrhovateľ uznesenie prevzal 24. 10. 2014. Dňa 03. 11. 2014 doručil podanie označené ako doplnenie podania na obnovu konania. Podľa názoru súdu prvého stupňa navrhovateľ podanie nedoplnil v zmysle výzvy súdu a keďže pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, podanie odmietol.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že návrh bol podaný v lehote 2 mesiacov od prevzatia uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/1/2014, ktoré mu bolo doručené 09. 07. 2014. Návrh na obnovu konania podal elektronicky 08. 09. 2014 a do 3 dní odovzdal osobne v podateľni súdu prvého stupňa, teda návrh bol podaný včas. Nesúhlasil s tvrdením, že skutok je premlčaný, pretože nárok z porušenia zásad nerovnakého zaobchádzania sa nepremičujú. Poukázal na svoje predchádzajúce podania a odvolanie v základnej veci v tom, že súd prvého stupňa v základnom konaní neúplne zistil skutkový stav veci, keďže nevykonal navrhnuté dôkazy. Krajský súd preto nesprávne potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa bez pojednávania napriek tomu, že žiadal, aby bolo pojednávanie vyhlásené písomne. Konštatoval, že zistený skutkový stav neobstojí. V žalobe poukazoval na nerovnaké zaobchádzanie, inakší prístup, diskrimináciu, nedomáhal sa vyhlásenia neplatnosti výpovede. Keďže sa domáhal žaloby z titulu diskriminácie, mal odporca preukázať, že neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania, na ňom bolo dôkazné bremeno. Vyslovil, že súd nemôže ukončiť vec bez toho, aby sa odporca čo i len pokúsil vysvetliť alebo dokázať, že k nemu pristupoval rovnako ako k ostatným zamestnancom, resp., že tak konal zo zákonného dôvodu. Sudca súdu prvého stupňa na jedinom pojednávaní ani nevyzval odporcu na preukázanie týchto skutočností. Vyslovil názor, že súdy nemôžu s čistým svedomím odmietnuť žalobu a potvrdiť vyhlásený rozsudok.

Takýmto konaním je umožnené odporcovi naďalej porušovať zásady rovnakého zaobchádzania a preferovať svojich známych. Súd ignorujú jasné dôkazy porušenia zásady rovnakého zaobchádzania v jeho prípade, pričom, pokiaľ ide o ich práva, za tieto bojujú. Vyslovil otázku, ako sa má cítiť, keď bol vyhodnený z práce, hoci bol dlhé roky odporcom diskriminovaný a bol na jeho miesto prijatý človek, ktorý nič nerobil. Uviedol, že bude bojovať za svoju pravdu aj na vyšších súdoch aj európskom súde. Poukázal na minulosť odporcu, ktorá mu umožňuje správať sa voči ľuďom ako je on diskriminačným spôsobom, na ktorý vo svojej žalobe poukazoval minimálne v období od septembra 2001 do 28. 02. 2007, do dňa rozviazania pracovného pomeru, čím mu bolo značným spôsobom ublížené.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ OSP a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť, pretože súd svojím postupom odňal možnosť účastníkovi konať pred súdom.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ elektronickým podaním z 10. 09. 2014 sa domáhal obnovy konania s odôvodnením, že súdy podstatu žaloby posúdili nesprávne a prijali nesprávny rozsudok, keďže sa v konaní, ktorého obnovy sa domáha, nedomáhal vyslovenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ale žalobu podal kvôli diskriminačnému konaniu odporcu, ktorého sa voči jeho osobe dopúšťal počas trvania pracovného pomeru. V konaní poukazoval na antidiskriminačný zákon a súd nesprávne pochopil jeho tvrdenia o porušovaní zásady rovnakého zaobchádzania, nesprávne posúdili podstatu jeho žaloby a nesprávne rozhodli, preto žiada o obnovu konania. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 10Cpr/3/2014-16 zo dňa 30. septembra 2014 vyzval navrhovateľa v zmysle § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, 3 a § 79 ods. 1, 2 na doplnenie podania považujúc ho za neúplné s tým, aby označil rozsudok, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, uvedie dôvod obnovy konania a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, predloží dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a presne uvedie, čoho sa svojím podaním domáha tak, že špecifikuje petit návrhu, ďalej nech uvedie, ako žiada aby súd rozhodol, aby bol výrok súdu jasný, určitý, vykonateľný. Zároveň ho poučil, že ak podanie v lehote 10 dní nedoplní, súd jeho podanie odmietne. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu prvého stupňa 05. 11. 2014 uviedol, že rozsudok KS Nitra, č. k. 5Co/1/2014 prebral 09. 07. 2014, návrh na obnovu konania poslal elektronicky 08. 09. 2014 a doplnil do 3 dní osobne v podateľni, teda bol podaný včas. Ďalej uviedol, že návrh smeruje proti rozsudku KS Nitra zo 14. 05. 2014, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu zo dňa 10. 12. 2013. Uviedol, že žiada, aby bolo nariadené pojednávanie, aby mohol vysvetliť dôvody, pre ktoré sa odvolal, a prečo má pocit, že sudca súdu prvého stupňa sa správal zaujato a posúdil nesprávne podstatu žaloby a prečo sa s rozsudkom nestotožnil. Ďalej opisoval dôvody odvolania a čoho sa ním domáhal. Opätovne poukázal na to, že dôkazné bremeno preukázať, že nebol diskriminovaný, bolo na odporcovi, pričom sa o to ani nepokúsil a nebola mu uložená povinnosť to dokázať. Z uvedeného dôvodu je nespokojný s rozsudkom krajského súdu a žiada o obnovenie konania a vrátenia veci na súd prvého stupňa. V obnovenom konaní žiada vyhlásiť, že k diskriminácii jeho osoby odporcom došlo minimálne v období od septembra 2001 do 28. 02. 2007, až do dňa rozviazania pracovného pomeru.

Podľa § 79 ods. 1 prvej, druhej vety a ods. 2 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí § 42 ods. 3 obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov údajov o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 228 ods. 3 OSP 3) návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 OSP 3) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplniť vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP ak účastník konania podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Povinnosťou súdu vo všeobecnosti je zistiť na začiatku konania, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha. V prípade, ak podanie adresované súdu nespĺňa kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti a nemá všeobecné a osobitné náležitosti predpísané zákonom, súd má vyzvať účastníka na odstránenie väd takéhoto podania a na jeho doplnenie v zmysle § 43 ods. 1 OSP. Súčasťou takejto výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy alebo doplnenia. Poučenie o oprave alebo o doplnení podania, ktoré by podľa svojho obsahu malo byť návrhom na začatie konania v zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP sa v podstate rozlišuje podľa toho, či ide o spresnenie predmetu konania vyjadreného v žalobnom petite, či ide o opravu, alebo doplnenie údajov o účastníkoch konania, či o splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti, alebo či ide o opravu alebo doplnenie inej náležitosti predpísanej zákonom. Ak súd podanie pre jeho nedostatočný obsah odmietne, potom musí svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby z neho bolo jasné, ktorý konkrétny nedostatok bol takého charakteru, že nemôže ďalej v konaní pokračovať.

V danej veci dôvodom pre odmietnutie podania súdom prvého stupňa mal byť nedostatok návrhu spočívajúci v neoznačení rozsudku, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, absenciu dôvodu obnovy konania a skutočností svedčiacich o včasnosti podania návrhu, nepredloženie dôkazov, ktorými sa dôvodnosť preukazuje a presná špecifikácia petitu návrhu.

Odvolací súd sa po preskúmaní veci nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že podanie navrhovateľa obsahuje vady, pre ktoré bolo potrebné jeho podanie odmietnuť. Z návrhu navrhovateľa, podaného elektronicky 10. 09. 2014 je zrejmé, čoho sa domáha, keďže uvádza, že podáva návrh na obnovu konania. V záhlaví podania (jeho pravej hornej časti) uviedol spisové značky 5CoPr 1/2014-160, spis KS a č. k. 25Cpr 4/2013-126, spis OS, z čoho je zrejmé, že navrhuje obnovu uvedeného konania, pričom nie je podstatné, že uvádza dve konania, keďže ide o konanie pred súdom prvého a druhého stupňa. V texte návrhu popisuje aj dôvody, pre ktoré sa obnovy konania domáha. V doplnenom podaní navrhovateľ uvádza okolnosti svedčiace o včasnosti podania návrhu, keďže uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. 05. 2014 mu bol doručený 09. 07. 2014, pričom návrh bol podaný elektronicky 08. 09. 2014, teda v zákonnej lehote troch mesiacov. Z jeho podania je zrejmé, že sa nestotožňuje s rozhodnutiami súdu prvého stupňa a krajského súdu a ich odôvodnením, pretože nebola vyriešená podstata žalobou uplatneného nároku, a to diskriminačné konanie odporcu voči jeho osobe z dôvodov, ktoré v oboch podaniach podrobne popisuje. V závere podania jasne uvádza, že žiada, aby v novom konaní súd vyhlásil, že ku diskriminácii navrhovateľa voči jeho žalobe došlo v období minimálne od septembra 2001 do 28. 02. 2007. Takto vymedzené dôvody, upresnený žalobný petit a zdôvodnenie včasnosti podania návrhu na obnovu konania podľa názoru odvolacieho súdu spĺňajú zákonné predpoklady riadneho návrhu na začatie konania z hľadiska jeho určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti žalobného petitu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa bude vo veci postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. Záverom odvolací súd dodáva, že nepreukázanie dôvodnosti návrhu, na ktoré poukazuje súd prvého stupňa v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia, nie je dôvodom pre odmietnutie podania ale zamietnutie návrhu, čo bude predmetom posúdenia v ďalšom konaní pred súdom prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.