

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201194
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201194.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného : JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Bratislava, Nám. A. Benku 9-C1 proti odporkyni: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. č. XXX, zat. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 Eur, ich zaplatením na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Advokátska kancelária ECKER- KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, č. účtu: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 18.2.2014 domáhal zaplatenia sumy 50,70 EUR, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka, pretože odporkyňa dňa 15.5.2012 cestovala v Bratislave na linke MHD č. 50 bez platného cestovného lístka. Uplatnil si i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 160,50 Eur a 88,70 Eur trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/67/2014-8, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni, z dôvodu, že v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava a inú adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 4Ro/67/2014-13 zo dňa 12.6.2014 platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporkyne nie je známy súd jej uznesením č.k. 10c/100/2014 -23 zo dňa 25.11.2014 ustanovil pre toto konanie odporcovi opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 OSP. Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 OSP súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne Okresného súdu Námestovo.

Súd v zmysle ust. § 115a ods. 1 a 2 OSP nenariadil pojednávanie nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 17.3.2015 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ust. § 156 ods. 3 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä kontrolným lístkom a hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedených listinných dôkazov zistil, že odporkyňa dňa 15.5.2012 využila dopravné služby poskytované navrhovateľom, kedy bola na linke MHD č. 50 vyzvaná príslušným kontrolným orgánom na preukázanie sa platným cestovným lístkom. Odporkyňa sa cestovným lístkom preukázať nevedela, čím porušila prepravné podmienky MHD, a za to navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady za porušenie prepravných podmienok vo výške 50 Eur. Odporkyňa požadovanú sumu zaplatiť odmietla, a to aj v dodatočnej lehote, ktorá jej bola zo strany navrhovateľa poskytnutá.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporkyňa tým, že nastúpila do dopravného prostriedku navrhovateľa a jeho prostriedok použila na jeho prepravu uzavrela s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Podľa tejto zmluvy mala zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,70 Eur, a to označením zakúpeného cestovného lístka alebo zakúpením časových predplatných lístkov. Odporkyňa ale nezaplatila ani jedným z možných spôsobov, čím porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy o preprave.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse, alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe, alebo v elektronickej podobe.

Podľa čl. 2 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je základné cestovné 0,70 Eur. Podľa čl. 5 mestskej hromadnej dopravy v Bratislave úhrada za cestovné bez platného cestovného lístka je 50 Eur.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur za dva účelne vynaložené úkony právnej pomoci v roku 2014: príprava a prevzatie zastúpenia dňa a písomné podanie na súd po 16,60 Eur za jeden úkon, 2x paušál 8,04 Eur + 20% DPH čo je spolu na trovách právneho zastúpenia 59,14 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier datovaný dňom 7.1.2013, nakoľko tento úkon právnej pomoci bol vykonaný pred začatím tohto súdneho konania a podľa § 137 O.s.p. sú trovami konania trovy konania vzniknuté v občianskom súdnom konaní, ktoré v tejto veci začalo podaním návrhu dňa 18.2.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).