

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214220063
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214220063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: T. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX/XX, C., zastúpenej opatrovníčkou R. Z., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 170,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 170,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške:

9,50 % ročne zo sumy 52,88 eura od 26.08.2011 do zaplatenia,

9,50 % ročne zo sumy 16,64 eura od 26.09.2011 do zaplatenia,

9,50 % ročne zo sumy 39,94 eura od 26.10.2011 do zaplatenia,

9,25 % ročne zo sumy 57,69 eura od 26.11.2011 do zaplatenia,

9,00 % ročne zo sumy 3,50 eura od 26.12.2011 do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 eura, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.08.2014 doručeným súdu dňa 18.08.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 170,65 eura s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd vo veci vydal dňa 30.10.2014 platobný rozkaz č.k. 31Ro/2281/2014-23, ktorým odporkyňu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,65 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 14.01.2015 č.k. 31Ro/2281/2014 - 30 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdrzuje, súd odporkyni podľa ustanovenia § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 13.02.2015 č.k. 12C/48/2015-35 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku R. Z., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 31.03.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 16.02.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2007, 20.12.2005, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len "Všeobecné podmienky"), faktúra č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový a právny stav vecí :

Dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469 ako postupca a navrhovateľ BL Telekom collection, s.r.o., IČO: 45535108 ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa aj voči odporcovi.

Odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili písomnú zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 52,88 eura so splatnosťou 25.08.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,64 eura so splatnosťou 25.09.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,94 eura so splatnosťou 25.10.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 57,69 eura so splatnosťou 25.11.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,50 eura so splatnosťou 25.12.2011. Odporkyňa neuhradila predmetné faktúry riadne a včas, čím jej vznikla voči navrhovateľovi podlžnosť v celkovej výške 170,65 eura.

V zmysle §43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd z priložených listinných dôkazov má preukázané, že odporkyňa nesplatila vystavené faktúry tak, ako boli doručené navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby. Nárok navrhovateľa je tak dôvodný, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila faktúry včas, dostala sa do omeškania dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. dňa 26.08.2011, 26.09.2011, 26.10.2011, 26.11.2011, 26.12.2011, čím vznikol navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle §517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eura v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2014: 18,26 eura + 8,04 eur (režijný paušál) = 26,30 eura
2. písomné podanie na súd 2014: 18,26 eura + 8,04 eur (režijný paušál) = 26,30 eura

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 63,12 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).