

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202713  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114202713.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom P. X. J., vo veci navrhovateľa H. Q., T..Q., XXX XX B., F. X, D.: XX XXX XXX, zastúpeného B., B. T. Q., Q..J..H., T. A.J., XXX XX B., L.. V. C. XX, proti odporcovi P. F., Z.. XX. T. XXXX, B. XXX XX B. B., X. R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu O. Q.T., XXX XX I., P.. B. X, D.: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 591 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 303 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 12. októbra 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 303 Eur s príslušenstvom za neuhradené telekomunikačné služby a 288 Eur titulom náhrady škody.

Zástupca navrhovateľa, odporca ani vedľajší účastník na jeho strane sa pojednávania nezúčastnili, preto súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvami o pripojení č. A6099766 a A5986933 s dodatkami, 6 faktúrami, a ďalšími listinami, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvy o pripojení č. A6099766 a A5986933 s dodatkami zo dňa 12. januára 2012 a 23. novembra 2011, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu telekomunikačné zariadenia zn.Huawei E372 USB modem za cenu 1 Eur a zn. Orange San Francisco za cenu 1 Eur, ktorých bežná cena je 150 Eur a 140 Eur (čl. 1.1.2 dodatkov k zmluvám). V čl. 2.2.5 dodatkov pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 149 Eur, resp. 139 Eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za telekomunikačné služby viacerými faktúrami, spolu v sume 303 Eur. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu uhradiť mu nezaplatenú cenu za poskytnuté služby v dodatočnej lehote do 2. júla 2012.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že mu odporca neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 303 Eur, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 O.z. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po dodatočnej splatnosti.

O uplatnenej zmluvnej pokute navrhovateľ uviedol, že ju dohodli ako paušalizovanú náhradu škody a predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa jej uplatnenia a v konaní si uplatňuje skutočnú škodu.

V reakcii na uplatnený titul náhrady škody súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 O.z. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ tvrdí, že škodu utrpel v dôsledku protiprávneho úkonu odporcu - neplatenia včas za poskytnuté služby. Tu však nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcu platiť včas odplatu za fakturované služby a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu, lebo rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvy účastníkov. Znížená kúpna cena telefónu bola dohodnutá už v čase uzatvárania zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporcu zo zmluvného vzťahu nemalo žiaden vplyv na vznik alebo výšku škody.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, na ktorý sám poukázal, keď žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody), ktorá by mu vyplývala z titulu zmluvnej pokuty. Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom vyhlásil zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom za neprijateľnú podmienku a konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí ani náhrada škody. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh v časti náhrady škody vo výške 288 Eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov (ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu) náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ bol úspešný v časti žalovanej sumy predstavujúcej cca 50 % (303 Eur z požadovaných 591 Eur), a preto jeho úspech vyvážil jeho neúspech.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.