

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/733/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612211211
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2612211211.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zast.: verita, s.r.o., advokátska kancelária, IČO 35 940 875, so sídlom Karpatská 18, 811 05 Bratislava proti povinnému: R. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, zast. opatrovníkom: N. X., zamestnankyňa Okresného súdu Senica o vymoženie 403,66 € s prísl., za účasti súdneho exekútora: Mgr. Jana Virličová (rod. Sitášová), Exekútorový úrad so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

Súd nepriznáva exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

Dňa 25.10.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Sitášovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného, o vymoženie 403,66 € s prísl. a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s. v Bratislave sp.zn. WH-A/1010/0070 zo dňa 16.03.2012. Súd žiadosť exekútora uznesením č.k. 5Er 733/2012-13 zo dňa 07.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoE 385/2013-34 zo dňa 30.05.2014 zamietol; právoplatné dňa 21.07.2014.

Podľa § 44 ods. 4, prvá veta, Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 47 ods. 3, druhá veta, Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd nepriznal náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi, nakoľko si ich neuplatnil.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (EP) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.