

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204026
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413204026.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: Júlia V., nar.: XX.XX.XXXX, D. 3, H. o zaplatenie 483,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 483,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 483,28 eur od 08.12.2009 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 176,10 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 28,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 147,60 eur, všetko v splátkach po 40,- eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 483,28 eur s príslušenstvom. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu 10C/273/2014-33 zo dňa 21.01.2015 bolo vyhovené návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho (pôvodného) navrhovateľa vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Odporkyňa pred súdom dňa 12.03.2015 nárok navrhovateľa uznala čo do základu i výšky, požadovala však plnenie v splátkach po 40,- eur mesačne, čo odôvodnila nasledovnými skutočnosťami. Je nezamestnaná, bez pravidelného zdroja príjmu a býva v rodinnom dome so svojím druhom a synom.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom, na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 38/2009 zo dňa 25. marca 2010).

Pretože počas konania odporkyňa pred súdom uznala nárok navrhovateľa čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom z uznania bez nariadenia pojednávania podľa § 153a ods. 1, 2, 4 O.s.p. bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 28,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 147,60 eur za 3 celé úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu, návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Hodnota 1 celého úkonu právnej služby predstavuje 33,20 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou trov právneho zastúpenia je aj režijný paušál 3 x 7,81eur. Výsledné trovy právneho zastúpenia v sume 123,03 eur bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky na 147,60 eur, pretože právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporkyne o plnenie v splátkach. Dôvody jej žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jej pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporkyňa celkové pomery nie sú práve najlepšie a zároveň pri zohľadnení jej prejavu svoj dlh voči navrhovateľovi riešiť a v neposlednom rade aj na prihliadnutie, aby medzi pohľadávkou navrhovateľa a výškou splátky odporkyne nebol nepomer, bolo odporkyne umožnené plnenie splátkach po 40,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bola odporkyne uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 483,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 483,28 eur od 08.12.2009 do zaplatenia, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcej výrokovej časti tohto rozsudku a proti jeho zročnosti možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.