

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513217032
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513217032.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. Š., Z. Z., K. XX, zastúpený JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou, AK, Bratislava, Bernolákova 1, proti odporcom: 1/ R.. Q. N., B., Z. Z., Z. XX, 2/ W.. O. N., Z. Z., Z. XX, odporcovia 1/, 2/ zastúpení TÖGEL SIKORA & TL, s.r.o., AK, Bratislava, Záborského 19, o zaplatenie 6.000 € s príslušenstvom, na odvolanie odporcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12. 11. 2014 č.k. 10C 37/2014 - 102, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o trovách konania zmeňuje tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom 1/, 2/ trovy konania v sume 458,98 € a trovy právneho zastúpenia v sume 1.439,58 €, AK TOGEL SIKORA & TK, s.r.o. v Bratislave, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Uvedeným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcom 1/, 2/ domáhal zaplatenia istiny vo výške 6.000 € s úrokom z omeškania, titulom zmluvnej pokuty, na základe čl. IV Zmluvy o budúcej zmluve. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporcovia žiadnym spôsobom neporušili žiadnu z svojich zmluvných povinností, a preto ani navrhovateľovi, ale ani realitnej kancelárii nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške po 3.000 €, keďže k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcami ako vlastníkom nehnuteľnosti nedošlo z dôvodov na strane navrhovateľa.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešným odporcom 1/, 2/ priznal náhradu trov konania, a to 458,98 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu 753,52 €. Trovy konania odporcov spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za odpor proti platobnému rozkazu, vo výške 360 €, ďalej v cene leteniek na trase Brusel - Bratislava dňa 13. 6. 2014 v sume 25,99 € + lístok na diaľkový autobus 14 € a dňa 18. 6. 2014 v sume 44,99 € + lístok na diaľkový autobus 14 € späť pri ceste v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 16. 6. 2014, cestovné náklady spolu 98,98 €.

Trovy právneho zastúpenia priznal súd prvého stupňa odporcom 1/, 2/ podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z., § 10 ods. 1, § 13 ods. 2 za celkom 5 úkonov právnej služby á 105,40 € + režijný paušál 8,04 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu, účasť na pojednávaní dňa 16. 6. 2014, dňa 29. 9. 2014 a za písomné podanie zo dňa 20. 10. 2014) a za 1 úkon (pojednávanie dňa 12. 11. 2014) v sume 52,70 €. Právnomu zástupcovi odporcov priznal tiež nárok na 20 % DPH, t.j. sumu 125,58 €; úhrnom trov právneho zastúpenia vypočítal sumou 753,52 €.

Uvedený rozsudok napadli v zákonnej lehote odvolaním odporcovia 1/, 2/, ich odvolanie smerovalo proti výroku o trovách konania, v ktorej časti namietali nesprávny výpočet trov právneho zastúpenia. V napadnutej časti navrhovali rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že odvolací súd zaviazal navrhovateľa povinnosťou zaplatiť im trovy konania v sume 458,98 € a trovy právneho zastúpenia v

sume 1.439,58 €. Odporcovia v odvolaní vytykali súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci v nimi napadnutej časti rozsudku, tým, že nesprávne interpretoval ust. § 13 ods. 2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. Podľa uvedeného ustanovenia sa „základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb“, čo znamená, že o 50 % sa zníži iba základná sadzba tarifnej odmeny pri zastupovaní druhého odporcu, nie však, že sa odmena právneho zástupcu zníži na polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, na akú by mal právny zástupca nárok v prípade, ak by v konaní zastupoval iba jedného odporcu a nie dvoch, ako uvedené ustanovenie interpretoval prvostupňový súd. Súd prvého stupňa tak priznal právnomu zástupcovi odporcov o polovicu menšiu odmenu. Než aká by mu patrila pri zastupovaní len jedného odporcu. Takýto výklad je zároveň v rozpore s rozhodovacou praxou súdov Slovenskej republiky.

Odporcovia v odvolaní ďalej poznamenali, že aj ich právny zástupca pri výpočte trov právneho zastúpenia urobil chybu, keď si za úkon právnej služby spočívajúci v účasti na pojednávaní dňa 20. 10. 2014 účtoval odmenu, ako keby zastupoval len jedného účastníka a nie dvoch. Zároveň právny zástupca odporcov zabudol účtovať jeden režijný paušál za účasť na pojednávaní dňa 12. 11. 2014. Nesprávne si potom vyčíslil nižšiu sumu trov právneho zastúpenia 1.439,58 € vrátane DPH, namiesto správnej sumy 1.835,63 € bez DPH, t.j. s DPH 2.202,75 €.

Navrhovateľ sa na odvolanie odporcov 1/, 2/ písomne nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. (t.j. vo výroku o trovách konania), bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcov 1, 2 je nutné priznať úspech.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. vyjadruje logickú požiadavku spočívajúcu v tom, že účastník konania, ktorý v spore uspel, má nárok na náhradu trov tohto konania. V teórii i praxi sa zaužívalo hovoriť o zásade zodpovednosti za výsledok alebo o zásade úspechu ako základnom princípe, ktorý určuje, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých súdnych trov.

Keďže odporcovia 1/, 2/ dosiahli v konaní plný úspech, súd prvého stupňa im správne priznal právo na náhradu trov konania, pochybil však pri výpočte trov právneho zastúpenia, keď tieto krátil v zmysle ust. § 13 ods. 2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. nesprávne.

Právnomu zástupcovi odporcov 1/, 2/ potom prináleží odmena podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., počítaná z tarifnej hodnoty sporu 6.000 €, kedy základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby činí 210,81 €, ktorú je však vzhľadom na zastupovanie dvoch osôb v zmysle § 13 ods. 2 cit. vyhl. potrebné znížiť o 50 %, t.j. na sumu 105,40 € a následne vynásobiť počtom osôb, ktoré právny zástupca v konaní zastupuje. V danom prípade teda 105,40 € x 2 osoby, t.j. základná sadzba tarifnej odmeny v súdnej právnej veci činí 210,81 €.

Z obsahu spisového materiálu plynie, že právny zástupca odporcov 1/, 2/ vo veci vykonal celkom 6 úkonov právnej služby : 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16. 1. 2014, 2/ podanie odporu zo dňa 28. 1. 2014 proti platobnému rozkazu, 3/ účasť na pojednávaní dňa 16. 6. 2014, 4/ účasť na pojednávaní dňa 29. 9. 2014, 5/ písomné podanie vo veci zo dňa 20. 10. 2014 a 6/ účasť na pojednávaní dňa 12. 11. 2014, t.j. 6 x 210,81 €, spolu 1.264,86 €. Ďalej patrí právnomu zástupcovi odporcov 1/, 2/ režijný paušál 6 x 8,04 €, t.j. 48,24 €, ako aj 20 % DPH zo sumy 1.313,10 €, t.j. 262,62 €. Trovy právneho zastúpenia odporcov 1/, 2/ by tak po správnosti činili úhrnom 1.575,72 €. Odporcovia 1/, 2/ však odvolaním žiadali priznať trovy právneho zastúpenia len vo výške 1.439,58 €.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti (týkajúcej sa výroku o trovách konania) zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcom 1/, 2/ trovy konania v sume 458,98 € (titulom súdneho poplatku za odpor + cestovných nákladov), ako aj trovy právneho zastúpenia v uplatnenej sume 1.439,58 € (vyhl.č. 655/2004 Z.z., § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm.a/, c/, d/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovia 1/, 2/ boli v odvolacom konaní úspešní, (v odvolacom konaní im

bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania, nimi uplatňovaná). Odporcovia 1/, 2/ si však v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, z ktorého dôvodu im v odvolacom konaní trovy odvolacieho konania priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.