

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1555/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207348
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614207348.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpené Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 823, zastúpenému Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, v konaní o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci zo dňa 28. 10. 2014 č. k. 12C/109/2014-76 do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur na jeho účet v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum č. 2, Košice náhradu trov odvolacieho konania 18,83 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, so sídlom AK Košice, Park Angelinum č. 2.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 248,95 Eur spolu s 19,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur počnúc od 26.05.2011 do zaplatenia zamietol. V osobitnom výroku tiež určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky tak, ako je táto vyjadrená vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na to, že žalobca vo veci úspech nemal, uložil mu povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 59,24 Eur. Rozhodol tak s odôvodnením, že zmluvná pokuta, ktorá bola dojednaná v zmluve o pripojení bola neplatná a návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť. Keďže odporca mal v konaní úspech, ale náhradu trov konania neuplatnil, nebol dôvod, aby mu súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania však uplatnil vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu, ktorý vo veci úspech mal a preto okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť mu náhradu trov v sume 59,24 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania podal tento odvolanie a žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nebude priznaná náhrada trov konania. V dôvodoch

odvolania poukázal na to, že vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a preto jeho hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, preto má byť tak odborne pripravené, aby bez potreby právneho zastúpenia mohlo zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich záujmy v konaní pred súdom. Bol toho názoru, že v danom prípade nebol dôvod na to, aby sa vedľajší účastník dal zastúpiť advokátom a preto pokiaľ tak urobil a vznikli trovy s tým spojené, nemožno považovať takéto trovy za účelne vynaložené v danom konaní a neexistuje preto právny dôvod na to, aby vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu bola náhrada trov konania priznaná.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania potvrdiť a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že v dôsledku činnosti vedľajšieho účastníka v konaní a jeho právneho zastúpenia došlo k tomu, že návrh navrhovateľa v danej veci bol zamietnutý. Pokiaľ tento návrh bol zamietnutý, tak neúspešný účastník konania má povinnosť nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi. Vedľajší účastník vystupoval na strane odporcu, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, avšak vedľajšiemu účastníkovi vznikli zastupovaním odporcu trovy konania, na ktorých náhradu má podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vedľajší účastník právo, pričom uplatnil len účelne vynaložené trovy konania.

Krajský súd preskúmaval rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku, ktorým okresný súd uložil žalobcovi zaplatiť náhradu trov vedľajšieho účastníka konania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

Z obsahu podaného odvolania žalobcu vyplýva, že napáda rozsudok okresného súdu len vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur. V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu nenapádal. V týchto častiach bol preto rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Na základe podaného odvolania žalobcu teda preskúmaval krajský súd len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalobcu do napadnutého výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, však dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci si zistil všetky potrebné okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 169 ods. 1, § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O. s. p., pričom krajský súd sa s dôvodmi rozhodnutia stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu je nesporné, že žaloba žalobcu o zaplatenie 248,95 Eur spolu s 19,25 % úrokom z omeškania od 26. 05. 2011 do zaplatenia bola zamietnutá. Vo výroku okresný súd určil neplatnosť zmluvnej podmienky a súčasne rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného trovy konania vo výške 59,24 Eur.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu namietal žalobca správnosť rozhodnutia okresného súdu práve vo výroku, ktorým žalobcovi sa uložila povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného náhradu trov konania. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že na strane žalovaného vystupoval ako vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, ktorý bol zastúpený advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2. V prípade vedľajšieho účastníka Združenie na

ochranu spotrebiteľov OBRANA ide o občianske združenie, ktorého účelom je poskytovanie ochrany spotrebiteľov v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vedľajší účastník v tomto smere predložil do konania stanov, z ktorých táto okolnosť vyplýva, ale taktiež potvrdenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, že Občianske združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA bolo na ministerstve vnútra zaregistrované dňa 28. februára 2014 pod č. VVS/1-900/90-43268, pričom vedľajší účastník doložil aj pridelenie identifikačného čísla. Možno teda konštatovať, že vedľajší účastník je združením vystupujúcim na ochranu práv spotrebiteľov, preto za týmto účelom mohol do konania vstúpiť podľa § 93 ods. 2 O. s. p.

Ustanovením § 93 ods. 2 O. s. p. totiž zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania aj takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Je nesporné, že účastníci konania v zmysle ustanovenia § 18 O. s. p. majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Účastník konania sa teda môže v konaní dať zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O. s. p.). V zmysle § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z uvedených ustanovení vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka, nechať sa v konaní zastupovať a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadnych ustanovení nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník v konaní nemal.

Z uvedeného teda vyplýva, že aj vedľajší účastník má právo v konaní sa dať zastúpiť právnym zástupcom, pričom svoje právo využil a jeho konanie treba považovať za súladné so zákonom.

Námietka žalobcu, že združenie by malo byť tak právne pripravené, aby mohlo samé poskytovať právnu pomoc pri ochrane spotrebiteľov, bola vzhľadom na vyššie uvedené teda neopodstatnená.

Z obsahu spisu je nesporné, že žalobca v konaní úspech nemal. Žalovaný mal v konaní úspech, náhradu trov konania však neuplatnil. Keďže uplatnil náhradu trov konania vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane a žalovaný aj za pričinenia vedľajšieho účastníka mal vo veci v konečnom dôsledku úspech, pretože žaloba žalobcu bola zamietnutá, tak potom okresný súd správne postupoval, keď pri náhrade trov konania vychádzal z použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného priznal náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, tak krajský súd poukazuje na to, že táto bola v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len účelne vynaložené trovy v konaní a to za 2 právne úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie vo veci 2 x 21,58 Eur a 2x režijný paušál po 8,04 Eur. Ani krajský súd preskúmaním veci nezistil, že by v danom prípade išlo o neúčelné trovy konania, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len tie trovy konania, ktoré nevyhnutne súviseli s poskytnutím právnej pomoci žalovanému, ktorý v konaní úspešný bol.

Ani v tejto časti preto námietka zo strany žalobcu nebola dôvodná. Krajský súd preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka považoval za správny a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, pričom náhradu trov odvolacieho konania uplatnil vedľajší účastník za podané vyjadrenie na odvolanie žalobcu a to v rozsahu 1 hlavného úkonu v sume 10,79 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. K danému úkonu režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, teda trovy odvolacieho konania celkom 18,83 Eur. Krajský súd náhradu týchto trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s.

p. vedľajšiemu účastníkovi v konaní priznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania 18,83 Eur do troch dní.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.