

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/704/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712216332
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712216332.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, proti odporkyni Y. Č., bývajúcej v P., D. X, o zaplatenie 684,26 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 30. apríla 2014, č.k. 16C 275/2012-101, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 30.4.2014, č.k. 16C 275/2012-101 navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že okresný súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 23.1.2013, č.k. 16C 275/2012-41, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 684,26 € s tým, že jej uvedenú sumu povolil splácať v mesačných splátkach po 40 €, vždy k 27. dňu v mesiaci pod následkami straty výhody splátok. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie navrhovateľa bol uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2013, sp. zn. 6 Co 91/2013 zrušený rozsudok vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Okresný súd podľa právneho názoru odvolacieho súdu doplnil dokazovanie a zistil, že navrhovateľ je spoločnosťou s ručením obmedzeným s kladným výsledkom hospodárenia, čo preukázal aj daňovým priznaním k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2012 a účtovnou uzávierkou za rok 2012. Z daňového priznania súd zistil, že výsledok hospodárenia pred zdanením bol 20.288.666,96 €, základ dane 20.706.861,09 € a daň na úhradu 2.611.111,07 €. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporkyňa je invalidná dôchodkyňa s invalidným dôchodkom 94,50 € mesačne a vdovským dôchodkom v sume 284,70 € mesačne, teda spolu 379,20 €. Z uvedeného príjmu sú vykonávané zrážky na úhradu vymáhaných pohľadávok (od 24.1.2014 do 23.3.2016) : 1. na úhradu pohľadávky pre oprávneného Mesto Michalovce v sume 246,74 €, sociálna poisťovňa jej zráža mesačne 4,48 €, 2. na úhradu pohľadávky pre oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o. v sume 3.601,78 € jej sociálna poisťovňa zráža 55,89 €. „Dôchodok“ po odpočítaní uvedených zrážok je 318,83 € mesačne. Uvedené skutočnosti vyplývajú z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 5.12.2013. Odporkyňa býva v podnájme a jej mesačné výdavky súvisiace s bývaním predstavujú 270,- €, o čom predložila príjmový pokladničný doklad za nájom za mesiac február 2014. Odporkyňa má ďalšie pôžičky, ktorých veriteľom je Slovenská sporiteľňa a.s. a

Provident Financial s.r.o. Požičané sumy sú reprezentované 3.500 € a 350 €. Uvedené pôžičky spláca v mesačných splátkach po 50 €. Ďalší mesačný výdavok odporkyne je poplatok za telefón pre spoločnosť Slovak Telecom, a.s. v sume 10,30 € a platby na lieky 30 €. Po citácii § 150 ods. 1 O.s.p. súd konštatoval, že vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu odporkyne, sú v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Súd mal za to, že nepriznanie trov konania nebude na ťarchu navrhovateľa, nakoľko tento je obchodnou spoločnosťou, ktorá vyvíja činnosť s predpokladom trvalého zisku, čo aj navrhovateľ zdokladoval. Nepriznal trovy konania aj napriek tomu, že tento vyzval odporkyňu pred podaním návrhu na úhradu dlžnej sumy a uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a priznať navrhovateľovi trovy prvostupňového konania v sume 92,36 € a trovy odvolacieho konania v sume 29,57 €. Uviedol, že odporkyňa podala voči platobnému rozkazu vydanému okresným súdom dňa 11.10.2012, č.k. 11 Ro 277/2012-15 (podanie s názvom) odvolanie, ku ktorému sa navrhovateľ písomne vyjadril podaním zo dňa 13.12.2012 (za spísanie ktorého si navrhovateľ neuplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, hoci v zmysle právnych predpisov by mohol), a kvôli ktorému bolo (aj) nariadené pojednávanie na deň 23.1.2013, na ktoré bol navrhovateľ predvolaný. Práve z dôvodov hospodárnosti konania (nakoľko nechcel neúčelne navyšovať trovy konania) sa navrhovateľ rozhodol na uvedené pojednávanie necestovať a požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Navrhovateľ voči odporkyni si neuplatnil zákonný úrok z omeškania, ani náhradu za stratu času v zmysle citovanej vyhlášky, ani náhradu trov právneho zastúpenia za podanie zo dňa 13.12.2012 (hoci by si tieto mohol uplatniť). Konštatoval, že podľa druhej vety § 150 ods. 1 O.s.p. mal súd prihliadnuť najmä na to, že ako účastník uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, čo navrhovateľ nepochybne urobil. Pre prípad, že by priznaním náhrady trov konania skutočne došlo k zhoršeniu sociálnej situácie odporkyne, mohol súd odporkyňu zaviazat' na úhradu trov v splátkach vo výške, ktorá by vzhľadom na jej majetkové pomery a výšku pohľadávky bola prijateľná.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne vyjadrila a poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a celý rad zdravotných problémov ktorými trpí (má stredne ťažkú depresiu) a ešte aj ďalšie choroby.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal navrhovateľ v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Mimoriadne podrobné, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré v podrobnostiach odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa dôsledne riadil právnym názorom vysloveným Krajským súdom v Košiciach v uznesení zo dňa 31.10.2013, č.k. 6 Co 91/2013-51.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil aplikáciou § 150 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ide o zákonné ustanovenie (§ 150 O.s.p.), ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené

tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdostiam. Občiansky súdny poriadok preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Toto zákonné ustanovenie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Predpokladom jeho použitia je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi a existencia výnimočnosti daného prípadu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa, môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania, alebo určitej procesnej situácii. Tento dôvod je daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie.

Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové, zdravotné a iné pomery oboch účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať aj také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní.

V prejednávanej veci okresný súd vecne správne rozhodol vzhľadom na zistené osobné, majetkové, zdravotné a zárobkové pomery odporkyne, ako aj vzhľadom na pomery navrhovateľa, ktorý je právnickou osobou a podnikateľom o nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi. Odporkyňa je vdovou a invalidnou dôchodkyňou. Je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 94,50 € mesačne a vdovského dôchodku v sume 284,70 € mesačne, spolu je jej príjem reprezentovaný sumou 379,20 €. Okresný súd v dôvodoch uznesenia podrobne rozviedol, aké zrážky sú vykonávané z „príjmu“ odporkyne. Pokiaľ by za tejto situácie bola odporkyňa zaviazaná na náhradu trov konania navrhovateľovi, malo by toto rozhodnutie nepriaznivý dopad na jej pomery, a mohlo by ohroziť aj uspokojovanie jej základných životných potrieb. Na druhej strane odvolací súd poznamenáva, že týmto rozhodnutím nedôjde k neoprávnenému zásahu do majetkových práv navrhovateľa, ktorý je podnikateľom a ktorý počas konania deklaroval skutočnosti svedčiace o jeho priaznivých majetkových pomeroch.

Toto rozhodnutie rešpektuje aj princíp spravodlivosti vzhľadom na postoj odporkyne v konaní, ktorá nárok navrhovateľa uznala a prejavila ochotu splniť dlh aj napriek jej nepriaznivým majetkovým pomeroch.

Z vyššie uvedených dôvodov a osobitne z dôvodov, ktoré obsahuje (aj) napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, a tak mu náhrada trov odvolacieho konania nepatrí. Odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a tak odvolací súd rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.