

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/128/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204330  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204330.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, občan SR, dieťa rodičov matky: U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. H. XXX/XX, XXX XX L., občan SR, a otca: I. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom podaným dňa 13. 10. 2022 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 150,- EUR na najnižšiu sumu 30,- EUR mesačne. Ako odvodnenie návrhu veľmi stručne uviedol to, že z dôvodu, že je nezamestnaný a nepoberá dávku v nezamestnanosti ani iný príjem žiada znížiť výživné.
2. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 07. 12. 2022. Otec maloletého sa tohto pojednávania nezúčastnil, hoci súd mu zaslal predvolanie na pojednávanie, ktoré si mal prevziať do vlastných rúk, pričom toto predvolanie bolo podané na poštu dňa 28. 10. 2022, pričom otec si v úložnej lehote predmetné predvolanie neprevzal, avšak toto sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 C. s. p., nakoľko sa zásielka súdu vrátila dňa 23. 11. 2022.
3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:
4. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že otec pracoval v spoločnosti X. U..G..C.. v čase od 14. 03. 2022 do 13. 04. 2022.
5. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku od januára 2022.
6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že otec maloletého nemá sociálnu dávku, naposledy poberal prídavok na dieťa v mesiacoch máj roku 2014 až október 2016.
7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici zistil, že títo sa pokúšali vykonať šetrenie rodinných pomerov otca. Dňa 02. 11. 2022 navštívili domácnosť otca. V čase šetrenia otec maloletého dieťaťa sa v domácnosti nenachádzal, bola tam len jeho matka, ktorá uviedla, že tejto je momentálne u kamaráta a nevie kedy sa vráti. Bol poskytnutý telefonický kontakt

na otca. Dňa 03. 11. 2022 sa pokúsili s otcom telefonicky skontaktovať, avšak číslo ktoré im bolo dané bolo nedostupné.

V správe zo dňa 09. 11. 2022 poukázali na to, že sa pokúsili zrealizovať aj dňa 07. 11. 2022 šetrenie rodinných pomerov, pričom sa otca opäť nepodarilo zastihnúť doma, pričom jeho matka uviedla, že išiel pomáhať kamarátovi s drevom a nevie kedy sa vráti. Dňa 09. 11. 2022 ich otec telefonicky kontaktoval, uviedol že býva s rodičmi v 2,5 izbovom byte, ktorý majú v podnájme, je nezamestnaný, uchádzač o zamestnanie od apríla 2022, predtým pracoval v taxislužbe a mesačne zarobil 650,- EUR, teraz nemá žiadne príjmy. S maloletým nie je v kontakte od septembra 2021, nezakupuje mu darčeky, nakoľko matka mu zamedzuje prístup. Súd mu určil výživné vo výške 150,- EUR, pričom výživné matke neuhrádzal a nedávno mu prišlo oznámenie, aby uhradil čiastku 400,- EUR naraz. Otec uviedol, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 60,- EUR.

8. Súd z Upovedomenia o exekúcii zistil, že exekúciu vykonáva súdny exekútor Y. J. S., pričom táto sa vykonáva na základe oprávneného na vykonanie exekúcie, kde oprávneným je B. O., povinným I. W., vymoženie pohľadávky v celkovej výške 1.704,97 EUR zmeškané výživné. Uvedené bolo vydané dňa 24. 10. 2022.

9. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/110/2022-94 zo dňa 14. 10. 2022 zistil, že sa zastavuje trestné stíhanie otca maloletého, ktoré bolo vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy. Dôvodom bolo, že dňa 13. 10. 2022 bolo súdu doručené podanie obvineného, v ktorom uvádza, že dlžné výživné v sume 395,03 EUR uhradil a k podaniu pripojil aj fotokópiu.

10. Súd zo správy šetrenia rodinných pomerov matky maloletého dieťaťa zistil, že táto žije v dvojizbovom rodinnom dome od augusta 2021, pričom sa jedná po poschodový rodinný dvojgeneračný dom vo vlastníctve starých rodičov. Maloletý má detskú postieľku, skriňu. Navštevuje pediatra T. J.Ž.. Matka uviedla, že maloletý na tento čas nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy. S otcom komunikácia nie je na požadovanej úrovni. Matka je na rodičovskom príspevku, čistý mesačný príjem má vo výške 413,- EUR. Vzhľadom na to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého odporúčajú návrh otca zamietnuť.

11. Zo správy spoločnosti X., U..G..C.. bolo zistené, že otec maloletého bol u nich zamestnaný ako vodič. Ukončenie bolo z dôvodu odobratia vodičského oprávnenia a preto nevedel vykonávať prácu ako vodič.

12. Súd z písomného a ústneho vyjadrenia matky zistil, že táto s návrhom nesúhlasí. Od právoplatnosti rozsudku dňa 18. 08. 2022 nedošlo u povinného k tvrdenej zmene pomerov. Tento návrh je potrebné považovať za nedôvodný a neopodstatnený a to s prihliadnutím aj na jeho osobu tak, ako na to poukázal aj krajský súd. Menovaný vedie nezodpovedný ľahkovážny spôsob života a bez závažných prekážok si nehľadá zamestnanie a tým pádom aj spôsob dosiahnutia príjmu na plnenie si vyživovacej povinnosti. V podstate je toto u neho striedavý trváci stav, ktorý si privodil sám. Keďže otec si neplatí uvedené výživné matka bola nútená podať návrh na exekúciu. Povinnosťou súdu je prihliadať v konaní o výživnom pre maloletého na celkové majetkové pomery povinného a k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne môže dosahovať a nie ktorý dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/165/2017 z 27. 11. 2018).

13. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/45/2021-98, ktorý sa stal v časti výživného právoplatným dňa 18. 08. 2022 zistil, že týmto rozsudkom bola určená vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu v sume 150,-EUR mesačne a zároveň mu bolo aj určené, aby zmeškané výživné platil v 20,- EUR mesačných splátkach.

V odôvodnení rozsudku pod bodom 6.1. bolo uvedené, že otec v poslednom období pracoval od 12. 05. 2020 do 23. 03. 2021 na dohodu pre spoločnosť H. O., potom bol od 26. 03. do 26. 04. 2021 evidovaný ako zamestnanec H. L. Q. U., U..G..C.. a v období od 07. 06. 2021 do 19. 08. 2021 pracoval ako zamestnanec pre spoločnosť H. G. Q. U. , U..G..C.. Po tomto období už nebolo zistené, že by niekde inde pracoval.

V odôvodnení v bode 17.1. súd zároveň poukázal na to, že pokiaľ ide o zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktorým je otec maloletého súd vychádzal jednak zo správ od jednotlivých zamestnávateľov, z ktorých jednoznačne vyplýva ľahkársky spôsob života otca maloletého,

ktorý ku prácam pristupuje nezodpovedne. Svojím správaním sa pričínil o to, že ukončil pracovný pomer v jednotlivých spoločnostiach tak, ako to vyplýva zo správ, ktoré boli podané. Spoločnosť H. O. súdu ani neoznámila aká bola pracovná morálka, aký mal otec u nich príjem. Naposledy ako zamestnávateľ v súvislosti s odvodmi bol uvedený pán Ď., u ktorého pracoval v období od 05. 10. do 12. 10. 2021, odvtedy nikde riadne nepracoval. Otec maloletého žiadnym spôsobom ani nespochybňoval svoju schopnosť zabezpečiť si príjem a ani nepreukázal ako si hľadal prácu. Navyše zo správy Dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom vyplýva, že je držiteľom troch motorových vozidiel. Spôsob života aký otec vedie nemôže byť dôvodom preto, aby súd neurčil výživné, prípadne určil výživné v nepomerne nízkej výške. Taktiež otec uviedol, že žije v prenájme, kde podľa jeho vlastných slov platí mesačne 500,- EUR. Pokiaľ by nemal príjem nebolo by možné takýto nájom pokrývať. K trvalému bydlisku je prihlásený v obci W., kde sa nezdržiava.

14. Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/21/2022-150, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu zistil, že otec v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti alebo argumenty, ktoré by dôvodne spochybňovali správnosť napadnutého rozsudku. Otec navyše ani nespochybnil, že by si nedokázal zabezpečiť finančné prostriedky na pokrytie výživného na maloletého syna.

15. Na pojednávaní matka uviedla, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia ako aj to, že otec žiadnym spôsobom na maloletého neprispieva. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava svojej správy a žiadajú návrh zamietnuť.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Z uvedených skutočností vyplýva, že musí dôjsť k výraznej zmene pomerov, či už na strane oprávneného t. j. maloletého dieťaťa, kedy väčšinou dochádza k zvýšeniu výživného resp. k zmene pomerov na strane povinného. Čo sa týka zmeny pomerov na strane povinného musí byť preukázané zo strany tejto osoby, že sú v súčasnosti iné pomery ako boli, keď došlo k skoršiemu určení výživného v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/45/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/21/2022-150, ktorým bol rozsudok Okresného súdu vo Zvolene potvrdený. Súd poukazuje na to, že právoplatnosť rozsudku okresného súdu vo výroku o výške výživného nastala dňa 18. 08. 2022 t. j. dňom vyhlásenia potvrdzujúceho rozsudku krajským súdom. Na základe týchto skutočností bolo povinnosťou otca maloletého súdu preukázať, že aké mal ku dňu rozhodnutia krajského súdu, t. j. ku dňu 18. 08. 2022 majetkové pomery a zároveň aké mal zárobokové možnosti, resp. koľko reálne zarábala, aby

súd mohol porovnať či ku dňu rozhodnutia t. j. 07. 12. 2022 o návrhu na zníženie výživného došlo k zmene týchto pomerov. Táto dôkazná povinnosť, že došlo k zmene pomerov v tomto prípade, keďže zníženie výživného nie je v prospech maloletého dieťaťa, je výlučne na otcovi maloletého. Otec maloletého však žiadnym spôsobom súdu nepreukázal skutočnosti, napr. tým, že by porovnal, že ku dňu 18. 08. 2022 mal taký a taký hnutelný, nehnuteľný majetok, niekde pracoval, mal taký a taký zárobok a zároveň, že by preukázal, že od 12. 10. resp. 13. 10. 2022 kedy bolo podanie návrhu na zníženie výživného, by mu ubudlo z hnutelného resp. nehnuteľného majetku toľko a toľko a zároveň, že by preukázal, že keďže v čase do 18. 08. 2022 niekde pracoval a že už tam nepracuje, pričom to, že nepracuje by súd musel zároveň posudzovať v takom kontexte, že by k skončeniu, či už pracovného pomeru resp. inej zárobkovej činnosti došlo nie zo strany otca maloletého, ale z nejakých iných objektívnych príčin. Objektívnymi príčinami môžu byť napr., že otec bez svojho zavinenia má zhoršený zdravotný stav, resp. že by tam, kde pracoval táto spoločnosť išla do konkurzu resp. zanikla. Taktiež by bolo potrebné zo strany otca preukázať, že sa aktívne zaujíma o prácu, pričom nebolo súdu preukázané to, že by predložil tvrdenia o tom, že si hľadá aktívne prácu.

23. Súd okrajovo poukazuje na to, že možnosť aby súd mohol znížiť výživné musí prihliadať predovšetkým na odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa, pretože zníženie výživného je tak výrazným zásahom do práv dieťaťa, že dochádza k nemu len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch, kedy osoba povinná nie je schopná doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť plniť, ale objektívnych dôvodov. Z vykonaného dokazovania, ako aj z opisu rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15P/45/2021 bolo preukázané, že aktuálnu životnú situáciu si otec maloletého dieťaťa spôsobom svojho života zavinil sám a táto skutočnosť jednoznačne nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodiča je vždy prvoradá a túto si musí rodič plniť aj na úkor svojich osobných potrieb. Zo samotného preukázania vyplýva, že otec v súčasnosti býva u svojich rodičov, teda mal by mať minimálne náklady na svoje životné potreby. Nie je možné, aby teda otec neplatil takto určené výživné len za to, že on poukazuje, že v súčasnosti je nezamestnaný a nezarába, keď nebolo preukázané, že táto jeho situácia by bola daná objektívnou príčinou nemožnosti si, či už nájsť prácu a keďže je slobodný môže vycestovať za prácou aj ďalej ako býva, nakoľko bolo preukázané, že o maloletého sa v súčasnosti žiadnym spôsobom nezaujíma, nechodí za ním, nekupuje mu ani iné darčeky a dokonca ani neplatí doteraz súdom určené výživné v rozsahu aký by platiť mal. Na základe týchto skutočností súd preto návrh na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol. Takéto určenie nie je v záujme maloletého. Navyše súd poukazuje aj na to, že samotný otec si napr. tú skutočnosť, že už nerobil ako vodič taxislužby zavinil tým, že prišiel o vodičský preukaz. Z tohto dôvodu teda tiež nemôže súd prihliadnuť na to, že keďže si sám túto skutočnosť zavinil, že by mal byť maloletý potrestaný tým, že bude mať znížené výživné.

24. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.