

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/267/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207844  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314207844.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: HOME CREDIT Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, práv. zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti odporcovi: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 937,73 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd náhradu trov konania odporcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal dňa 23.06.2014 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zaviazat' odporcu k zaplateniu sumy 937,73 eur, spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 641,62 eur od 14.06.2014 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 07.11.2005 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 20 000,- Sk (663,88 eur) eur a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 12 pravidelných mesačných splátkach po 410,- Sk . Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca platobnú disciplínu nedodržiaval, poskytnutý úver v dohodnutej dobe nevrátil, čím porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 24.04.2013 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 747,87 eur v lehote 15 dní od spisania výzvy. Uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 937,73 eur pozostáva z istiny vo výške 641,62 eur, úroku vo výške 275,34 eur, poplatku za výpis z účtu v sume 7,45 eur, zmluvnej pokuty v sume 6,52 eur a 1,35 eur.

Súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že odporcovi bol poskytnutý úver v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi, pretože v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, ktorý požíva zvýšenú právnu ochranu. Pri rozhodovaní o právach a povinnostiach z takéhoto vzťahu je potrebné aplikovať Smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách i Občiansky zákonník.

Na pojednávanie nariadené na deň 31.03.2015 sa nedostavil ani odporca, ani navrhovateľ, ktorý sa z neúčasti neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Odporca predvolanie neprevzal v odbernej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 23.06.2014 spolu s jeho prílohami, a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2005, Úverovými zmluvnými

podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia (ďalej len „Úverové podmienky“), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.03.2013, splátkovým kalendárom odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa z 02.10.2014, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci tohto konania uzavreli dňa 07.11.2005 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 3 900,- Sk na nákup v zmluve špecifikovaného tovaru.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 02.10.2014 vyplýva, že podpisom predmetnej úverovej zmluvy účastníci tohto konania uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorý je možno špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporca má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporca oprávnený čerpať. Výška nevyčerpaného zostatku úverového rámca sa odporcovi automaticky zvyšuje v závislosti na splácaní revolvingového úveru. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa tak obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne, má aj iné číslo VS, v danom prípade 5612007126. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy za podmienok stanovených v Úverových podmienkach a účinnou až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty, ku aktivovaniu ktorej došlo zamýšľaným úkonom odporcu, a to zavolaním na určené telefónne číslo. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá bola dohodnutá na sumu 663,88 eur, s pravidelnou mesačnou splátkou 26,56 eur. Zároveň nie je možné ani vopred dohodnúť počet splátok, a rovnako výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. Nie je možné určiť ani ročnú percentuálnu mieru nákladov, keďže úver sa čerpá a následne dopĺňa a menia sa tak údaje relevantné pre jej výpočet. K prvému čerpaniu revolvingového úveru, t.j. k jeho poskytnutiu, došlo 26.06.2007, pričom celková výška vyčerpanej sumy predstavovala 1 331,53 eur; prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.07.2007. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazoval na hlavu 9 § 5 Úverových podmienok. Podľa tvrdení navrhovateľa sa odporca dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, a preto v zmysle § 3 hlavy 7 Úverových podmienok stal sa celý úver splatným ku dňu 27.03.2013, kedy navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky.

Navrhovateľ si tak uplatnil právo na zaplatenie sumy 937,73 eur pozostávajúcej z istiny 641,62 eur, z úroku z poskytnutej istiny do dňa podania návrhu vo výške 280,79 eur, zo zmluvnej pokuty 6,52 eur, úroku z omeškania do zosplatenia v sume 1,35 eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 eur. Odporca vyčerpal z revolvingového úveru sumu 1 331,53 eur a reálne uhradil sumu 940,55 eur. Navrhovateľ mal za to, že predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky v zmysle ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 08.09.2014 uviedol, že zmluvným ustanovením o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere bolo spotrebiteľovi, ktorý žiadal o poskytnutie úveru na obstaranie kúpy produktu v hodnote 10 159,- Sk vnútené aj poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý vôbec nežiadal a nemal možnosť vylúčiť zmluvu o revolvingovom úvere. Toto ustanovenie je napísané tak drobným písmom, že pre priemerného spotrebiteľa je takmer nemožné si ho všimnúť. Uviedol, že táto zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná a nespĺňa ani základné náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nemožno hovoriť ani o písomnej forme zmluvy, nakoľko k prijatiu návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy dochádza konkludentne, nie na základe písomnej formy, ktorá sa vyžaduje. Zmluvná podmienka o dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spôsobuje následky, že spotrebiteľ by nemohol uzavrieť zmluvu o úvere, pokiaľ by odmietol revolvingový úver, nakoľko táto podmienka je predtlačená. Nie je podstatné, či došlo k čerpaniu revolvingového úveru, nakoľko spotrebiteľovi je daný k dispozícii produkt, o ktorý vôbec nežiadal a nemal prehľad o podmienkach, ktoré sú spojené s využitím kreditnej karty. Mal za to, že také vnucovanie produktov spotrebiteľovi je nekalou obchodnou praktickou a je v rozpore s obchodnými zvyklosťami a zásadami poctivého obchodného styku. Považoval zmluvnú podmienku o uzavretí revolvingového úveru za neprijateľnú a poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/14/2013 v obdobnej veci, v ktorom sa konštatuje, že k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo. Zároveň vedľajší účastník vzniesol i námietku premlčania.

Na úverovej zmluve zo dňa 07.11.2005 č. XXXXXXXXXXXX na jej prvej strane obsahujúcej aj podpisy oboch zmluvných strán je uvedené drobným písmom, že spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami uvedenými v úverových podmienkach.

Podľa Hlavy 8 § 1 úverových podmienok zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v týchto ÚP.

Podľa Hlavy 8 § 3 Úverových podmienok zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK.

Podľa Hlavy 8 § 4 Úverových podmienok zmluvné strany sa dohodli na zvýšení úverového rámca z počiatočnej výšky 15 000,- Sk na čiastku stanovenú klientom pri telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii ÚK.

Podľa Hlavy 8 § 5 Úverových podmienok spoločnosť klientovi ku dňu účinnosti zmluvy o RÚ I. zriadi úverový účet pre čerpanie RÚ I., a to do výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého RÚ I. a tomu zodpovedajúce záväzky klienta. Úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem RÚ I., ktorý je klient oprávnený čerpať. Klient je povinný hradiť všetky poplatky a odmeny s úverovým účtom súvisiace.

Podľa Hlavy 9 § 5 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ I., a to v pravidelných mesačných splátkach, vždy ku 20.dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20.dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda k poskytnutiu RÚ I. Výška splátky bola dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I. platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného RÚ I. a poplatky. Splátky je klient povinný hradiť do okamihu úplného uhradenia čerpaného RÚ I., vrátane úrokov a poplatkov. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného RÚ I. voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta.

V súlade s § 497 odsek 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odsek 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

V zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3,4 OZ ).

Podľa ustanovenia § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V súlade s § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu podpísania úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

V zmysle § 2 písm. d) a e) uvedeného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Poplatkami je akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zák. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd vyhodnotil, že vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to súlade s ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže navrhovateľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s odporcom, ktorý je fyzickou

osobou - nepodnikateľom (odporca je označený identifikačnými znakmi typickými pre fyzické osoby - nepodnikateľov, t.j. menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom).

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s § 40 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil právo na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, a to zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá mala byť uzavretá v rámci úverovej zmluvy zo dňa 07.11.2005. Podľa obsahu tejto úverovej zmluvy úver poskytnutý odporcovi mal slúžiť na nákup presne označeného tovaru, a to vysávača ETA 2456. Je teda zrejmé, že úmyslom odporcu bolo získanie úveru na nákup spotrebného tovaru. Inú vôľu odporca v čase uzatvorenia zmluvy nemal, a teda nebolo jeho cieľom uzatvoriť i ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere. Podmienkou platnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je to, aby právny úkon sa urobil slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; v opačnom prípade je právny úkon neplatný. Základným predpokladom vzniku právneho úkonu je existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu ( § 34 Občianskeho zákonníka).

Z predloženej úverovej zmluvy je možné ustáliť, že účastníci tohto konania uzatvorili individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver na nákup tovaru. Touto zmluvou však v ďalšom navrhovateľ vopred vnútil odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, a to získanie úveru na nákup tovaru. Ako vyplýva z predtlaču úverovej zmluvy, odporca sa súčasne jedným a tým istým podpisom na zmluve podpísal aj pod tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, pričom tento mal vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny obsahujúcu v sebe tiež náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Uvedené sa nepochybne týka i vôle spotrebiteľa byť viazaný tými časťami Úverových podmienok vzťahujúcimi sa na revolvingový úver, nakoľko podpisom úverovej zmluvy odporca prehlásil, že sa oboznámil s úverovými podmienkami a súhlasil s nimi bez výhrady. Keďže úverová zmluva sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru, spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s tými časťami Úverových podmienok, ktoré sa týkajú práve revolvingového úveru a úverovej karty.

V čase uzatvorenia úverovej zmluvy odporca nemal inú vôľu než tú, ktorá smerovala k získaniu úveru na nákup konkrétneho spotrebného tovaru. Nedostatok vôle odporcu uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere spôsobuje teda absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Následne po takto neplatne uzatvorenom právnom úkone medzi účastníkmi až do doby aktivácie karty nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere v písomnej forme. Takáto písomná forma bola podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch), a to aj vtedy, ak spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Medzi účastníkmi tak nedošlo k uzavretiu zmluvy v zákonom predpísanej forme, čo je ďalším dôvodom spôsobujúcim neplatnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere, táto mohla nastať okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov len v prípade platne uzatvorenej zmluvy.

Na základe uvedeného má súd za to, že v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere.

Okrem toho konanie navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere má navyše znaky nekalosti, čo nie je v súlade so zásadou dobrých mravov uplatňovanou v spoločnosti.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý i v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 tohto zákona predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, a pri ktorom sa využíva najmä omyl, leseň, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Úverová zmluva vypracovaná navrhovateľom a predložená odporcovi na podpis vzbudzuje zdanie, ako keby jej obsahom bol len jeden právny úkon. Je to evidentné hneď z jej označenia. Až úplne na konci pretlačeného formulára úverovej zmluvy je drobným písmom spomenutá ďalšia zmluva, a to zmluva o revolvingovom úvere. V prípade dvoch alebo viacerých úverov obsiahnutých v jednej listine, by preto malo byť bežnou praxou a zvyklosťou bankových alebo nebankových subjektov túto pluralitu úverov zvýrazniť. Navrhovateľ túto pluralitu poskytnutých úverov vôbec nezvýraznil, ale naopak vyvolal dojem, ako keby odporcovi mal byť poskytnutý iba úver jeden. Takéto konanie navrhovateľa bežnej praxi a zvyklostiam odporuje, a preto je v rozpore s dobrými mravmi. Konanie priečiace sa dobrým mravom je preto dôvodom neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Keďže účastníci zmluvu o revolvingovom úvere platne neuzatvorili, navrhovateľom uplatnený nárok na vrátenie ním poskytnutých finančných prostriedkov tak možno posúdiť len ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to jeho vyjadrenia ako i predloženého výpisu z účtu nepochybne vyplýva, že odporca vyčerpал z revolvingového úveru sumu 1 331,53 eur a uhradil navrhovateľovi sumu 940,55 eur, teda menej ako vyčerpал. Z uvedeného dôvodu by mal mať navrhovateľ z titulu bezdôvodného obohatenia nárok na zaplatenie sumy 390,98 eur zo strany odporcu.

Podľa ustanovenia § 107 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd v súlade s ustanovením § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je ex offio povinný skúmať, či nedošlo k oslabeniu nároku navrhovateľa v dôsledku jeho premlčania. Pri práve na vydanie plnenia z

bezdôvodného obohatenia plyníe jednak subjektívna dvojročná premlčania doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a objektívna trojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu. V posudzovanom prípade začala plynúť objektívna trojročná doba na vydanie bezdôvodného obohatenia deň nasledujúci po dni, keď došlo prvýkrát k plneniu na základe neplatnej zmluvy, bez ohľadu na to, či ten, kto poskytol plnenie o neplatnosti vedel alebo nie, t.j. odo dňa 27.06.2007, keďže k čerpaniu revolvingového úveru došlo dňa 26.06.2007. Keďže návrh bol podaný na súde dňa 23.06.2014, je uplatnený nárok premlčaný, a teda je to ďalší dôvod, pre ktorý by súd návrh tiež zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danej veci bol v konaní úspešný v plnom rozsahu odporca, preto by mu patrila náhrada trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy konania mu ani nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).