

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217220
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114217220.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35697270, proti žalovanej: S. J. R.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, právne zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 v konaní o zaplatenie 173,06 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 68,68 Eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 26.01.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 17.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 173,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. O., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. K zmluve bol uzatvorený Dodatok č. O. zo dňa 28.11.2011. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktoré jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradeným účastníckym telefónnym číslom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa preto týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku na náhradu škody vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod a to vo výške 79,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorá predstavuje škodu žalobcu spôsobenú mu žalovanou tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Okrem náhrady škody si žalobca uplatnil aj náhradu poskytnutých služieb vo výške 94,06 Eur fakturovaných v období 09/2012-11/2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o

pokonávku nereagovala, preto sa žalobca domáha aj zákonného úroku z omeškania uplatneného dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. 26.01.2013.

Na podporu práv žalovanej ako účastníčky konania - spotrebiteľky vstúpil do konania vedľajší účastník - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktorý sa k žalobnému návrhu nevyjadril, súdneho pojednávania sa nezúčastnil a okrem vstupu do konania a uplatnenia si náhrady trov konania nezaujal k právnej veci žiadne meritórne stanovisko, z ktorého by bola zrejmá ochrana práv spotrebiteľa.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. O., Dodatkom k zmluve o pripojení č. O., prílohou č. 1 Dodatku, Pokusom o pokonávku z 11.01.2013, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzavreli dňa 28.11.2011 Zmluvu o pripojení č. AXXXXXXXXX v účastníckom programe Interne na doma Premium+ s pridelenou SIM kartou a telefónom Huawei E173 USB mod. K zmluve uzavreli Dodatok č. O. dňa 28.11.2011, premetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Internet na doma Premium+ s poskytnutím a odpredajom zariadenia Huawei E173 USB mod. za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 1,- Euro. V bode 2.5 Zmluvy si zmluvné strany pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka dohodli zmluvnú pokutu 79,- Eur.

Žalobca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby a tieto jej fakturoval nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 23.11.2012 na sumu 3,98 Eur za odpojenie,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 23.09.2012 na sumu 77,52 Eur za poskytnuté služby a znovupripojenie 26,52 Eur bez DPH,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 23.10.2012 na sumu 22,99 Eur za poskytnuté služby.

Pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovanú na úhradu ceny poskytnutých služieb 94,06 Eur a náhrady škody/zmluvnej pokuty 180,58 Eur najneskôr do 25.01.2013.

V konaní vypočutá žalovaná uviedla, že od žalobcu brala internet a je pravdou, že poskytnuté služby neuhrádzala. Na otázku súdu odpovedala, že nemala peniaze. V súčasnosti sa jej finančná situácia zlepšila, manžel sa zamestnal na aktivačných prácach a ona je na materskej.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k zmluve, obe pod č. A5998389, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby a poskytol jej za zvýhodnenú cenu aj telekomunikačné zariadenie. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 94,06 Eur. Súd považoval žalobu za dôvodnú titulom poskytnutých služieb žalobcom žalovanej, avšak nie vo výške, ako si ju žalobca uplatnil. Z fakturovaných súm bolo dôvodné priznať v plnej výške sumu 22,90 Eur fakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorou žalobca žalovanej fakturoval výlučne poskytnuté služby. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX fakturovanej vo výške 77,52 Eur súd nepriznal poplatok za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky 26,52 Eur s DPH a priznal len mesačný poplatok 37,70 Eur, odoslanie SMS 0,38 Eur + DPH, spolu 45,69 Eur a nepriznal sumu uplatnenú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 Eur za odpojenie. Spolu tak súd priznal z nezaplatených faktúr za poskytnuté služby sumu 68,68 Eur s príslušným úrokom z omeškania tak, ako si ho žalobca uplatnil. Súdom nepriznané a žalobcom účtované poplatky nevyplývajú zo zmluvných dojednaní medzi zmluvnými stranami zo zmlúv predložených žalobcom, teda sú uplatnené v rozpore s ust. § 53 ods. 2 OZ. Nakoľko poplatky neboli medzi dodávateľom a spotrebiteľom individuálne dojednané, žalobca si ich uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok, pretože spotrebiteľ nemal možnosť sa s nimi pred podpisom zmluvy oboznámiť a nemohol ovplyvniť ich obsah a výšku.

K žalobcom uplatnenej náhrade škody vo výške 79,- Eur súd uvádza, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal spôsobenie škody v tejto výške žalovanou a vyhodnotil žalobný návrh v tejto časti ako absolútne neopodstatnený.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý ich predáva za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu. Nakoľko k protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože žalobca dobrovoľne odpredal zariadenie za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Cena je výsledkom konsenzu strán, preto nebolo dôvodné žalobe v časti o náhradu škody vyhovieť.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania účastníkov, ale aj vedľajšieho účastníka súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal, pretože tak žalobca, ako aj žalovaná mali len čiastočný úspech v konaní, žiaden z nich nebol plne a ani prevažne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.