

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209513
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813209513.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX J. K., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou D. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza,, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava I - Staré mesto, právne zastúpený JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 102,24 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 EUR.

III. Upravuje Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok za návrh v sume 9,80 EUR, ktorý bol zaplatený dňa 13.6.2013 na účet tunajšieho súdu v celkovej sume 16,50 EUR.

IV. Odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 102,24 EUR s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý odporcovi vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý mu poskytol právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s..

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Súd uznesením č.k. 14C/183/2013-65 zo dňa 17.12.2014 zmenu v osobe navrhovateľa pripustil.

Dňa 10.11.2014 bolo tunajšiemu súde doručené podanie, ktorým občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava I - Staré mesto, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Dňa 18.3.2015 bolo tunajšiemu súde doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o o chrane spotrebiteľa. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania nebolo potrebné žiadať, pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 z.č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 EUR kolkovými známkami. Preto bol upravený prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 21,30 EUR.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V prípade zastavenia konania má v súlade s citovaným ustanovením § 146 ods. 2 OSP povinnosť nahradiť trovy konania ten účastník, ktorý späťvzatie zavinil. Takéto zavinenie sa, v súlade s ustálenou súdnou praxou, posudzuje z procesného hľadiska. Berie sa do úvahy správanie účastníkov konania a následná dôvodnosť späťvzatia návrhu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a to späťvzatím návrhu.

V zmysle citovaného ustanovenia by teda navrhovateľovi mala byť uložená povinnosť na náhradu trov konania odporcovi, resp. aj vedľajšiemu účastníkovi, ak im takéto trovy vznikli. Odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi však trovy konania nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal. Súd nepovažoval oznámenie vedľajšieho účastníka o jeho vstupe do konania zaslané súdu prostredníctvom jeho právneho zástupcu za taký úkon právnej služby, za ktorý by mu mala byť priznaná náhrada trov konania. Súd má z vlastnej činnosti preukázané, že ide len o mechanický úkon, t.j. rovnaké podanie zasielané do niekoľko desiatok spisov v konaniach, kde na strane navrhovateľa vystupuje rovnaký subjekt ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.