

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205734
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205734.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručenie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi G. I., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX I. XXX, v konaní o zaplatenie 803,91 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 386,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 24.5.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet navrhovateľa, vo výške 110,02 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 417,00 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

P o v o ľ u j e odporkyňi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 30,00 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi (ďalej len odporca) zaplatenia 803,91 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A6662136, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ zriadil prístup s telefónnym číslom 054 3912060 ktorý umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, zmluvu č. A6662036, A5507983 ktorej neoddeliteľnou časťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla - 0907332100, 0917946809. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve A6662036 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei Ascend G300 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 168 eur, dodatku k zmluve č. A5507983 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia Jwhite za kúpnu cenu uvedenú k dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 240 eur. Navrhovateľ v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri učení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného

-2 - 4C/234/2014

telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ

taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má zato, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/12 - 2013/03 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A6662036, č. A5507983 časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 417 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 125,00 eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 24.5.2013. V prípade úspechu uplatnil trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku, trovy právneho zastúpenia za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu s tým, že ďalšiu korešpondenciu žiadal zasielať na adresu navrhovateľ. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 386,91 eura, nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 417,00 eur, celkom sumu 803,91 eura. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročit', zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 803,91 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Do konania dňa 11.11. 2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, ktorý z konania dňa 26.2.2015 vystúpil.

Odporkyňa pripojila sa k návrhu v rozsahu neuhradených služieb 386,91 eura, táto do mesiaca máj 2015 je na rodičovskej dovolenke, poberá invalidný dôchodok v sume 140 eur mesačne, pohľadávku navrhovateľa chce zaplatiť v mesačných splátkach po 30 eur.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. A6662136 uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby - zariadenie prístupu s prideleným SN 0543912060. Podľa článku 1 - predmet zmluvy zariadenie prístupu s prideleným SN 0543912060 - účastník týmto žiada o zariadenie prístupu ktorému bolo pridelené vyššie uvedené SN za účelom užívania služby Lite TV podľa tejto zmluvy o poskytovaní služby Lite TV. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6662036 uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby - ako fyzická osoba nepodnikateľ v účastníckom programe Nekonečno 2, telefónne číslo 0907332100, typ telefónu Huawei Ascent G300. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Podľa Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 168,00 eur.
-3 - 4C/234/2014

Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby - ako fyzická osoba nepodnikateľ v účastníckom programe Paušál 3 eura, telefónne číslo 0917946809, typ telefónu Sony Ericsson Cedar. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Podľa Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 249,00 eur.

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 5190164765 zo dňa 2.1.2013 - 52,19 eura, fa. č. 5190203855 zo dňa 2.1.2013 - 60,73 eura, fa. č. 5190206100 zo dňa 2.1.2013 - 30,64 eura, fa. č. 5193802274 zo dňa 1.2.2013 - 4,00 eur, fa. č. 5193798761 zo dňa 1.2.2013 - 35,66 eura, fa. č. 5193761197 zo dňa 1.2.2013 - 288,57 eura, fa. č. 5195419409 zo dňa 1.3.2013 - 36,19 eura, fa. č. 5197381007 zo dňa 1.3.2013 - 47,21 eura, fa. č. 5201028396 zo dňa 1.4.2013 - 6,57 eura, fa. č. 5201066131 zo dňa 1.4.2013 - 0,20 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 9.5.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 12/2012 - 94,31 eura, 01/2013 - 327,83 eura, 02/2013 - 83,40 eura, 03/2013 - 6,37 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 511,91 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 417,00 eur. Na splnenie povinností určil lehotu do 23.5.2013.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A6662136, č. A6662036, A5507983 o pripojení a dodatku ku zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 12/2012 - 03/2012 v celkovej výške 386,91 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona (610/2003 Z.z.), § 43 ods. 1 citovaného zákona (351/2011 Z.z.). Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

V konaní pred súdom odporkyňa pripojila sa k návrhu v rozsahu neuhradených služieb v sume 386,91 eura, táto do mesiaca máj 2015 je na rodičovskej dovolenke, stará sa o 2 maloleté deti, poberá invalidný dôchodok v sume 140 eur mesačne, pohľadávku navrhovateľa chce zaplatiť v mesačných splátkach po 30 eur.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

-4 - 4C/234/2014

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, Poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (§ 44 ods.1 zákona číslo 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb (§ 44 ods. 8 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

-5 - 4C/234/2014

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd

uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel v časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 386,91 eura (803,91 - 417,00 = 386,91 eura), pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Súd sa nestotožnil s nárokom navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 417,00 eur, pretože táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. Vo veci tejto náhrady nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že navrhovateľ v dodatkoch zohľadnil pri výške zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ďalej, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia odporcovi poskytnutá, ani časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty nakoľko táto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky.

Nakoľko odporca je v stave hmotnej núdze - rodičovská dovolenka, súd tomu povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 30,00 eur vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (386,91 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, predstavuje výška úroku z omeškania 8,50 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 24.5.2013, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 23.5.2013).

-6 - 4C/234/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 110,02 eura (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,00 eura, ktorá predstavuje súdny poplatok z priznanej sumy podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) z priznanej istiny - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 28,22 eura, podanie návrhu na súd 1 x 28,22 eura, paušál 2 x 8,04 eura = 16,08 eura + 20 % DPH = 14,50 eura, spolu 87,02 eura, celkom trovy konania vrátane súdneho poplatku 110,02 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne
- 7 - 4C/234/2014

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia