

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415000101
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415000101.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV., sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obvinenému H. W., vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 31. marca 2015 tento

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený

H. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Karlova Ves,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 28.03.2015 v čase o 13.00 hod. v Bratislave po Levárskej ulici smerom na Karloveskú ulicu viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, zelenej farby, EČV: W.-XXXCL, pričom bol s zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, a keďže javil známky požitia alkoholu, tak bol hliadkou PZ vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, k čomu uviedol, že pred jazdou požil alkoholický nápoj a že dychovú skúšku nevykoná, čo viac krát dôrazne zopakoval, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT 200/2014, zo dňa 11.12.2014, právoplatným dňa 11.12.2014 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov,

t e d a

-pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, hoci bol za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.