

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113213765
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113213765.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom O. č. X, XXX XX W., P.O. W. XXX, proti žalovanej: H. P. (predtým X.), nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M., ul. Q. č. XXX/XX, prechodne bytom U. X, XXX XX N., o zaplatenie 1.167,13 Eur, v konaní o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 8C/196/2013-84 zo dňa 13. októbra 2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 8C/196/2013-97 zo dňa 14. januára 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením z r u š u j e a v e c v r a
c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.167,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 940,00 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí prvý výrok). Žalovanej tiež uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 Eur a iných trov konania vo výške 59,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí druhý výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobou zo dňa 16.12.2013 (správne zo dňa 26.04.2013 - poznámka odvolacieho súdu) sa pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 1.167,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 940,00 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že spoločnosť GE Money, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 17.01.2008 zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.825,67 Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach po 40,93 Eur. Okresný súd po vykonanom dokazovaní zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 1.167,13 Eur titulom zostatku skutkovo odôvodnenej časti zodpovedajúcej základným zmluvným podmienkam, ktorými sú istina úveru (940,00 Eur) a dojednaný úrok ako cena poskytnutého úveru (170,31 Eur). Pri procesnej pasivite žalovanej (k žalobe sa nevyjadrila a na pojednávanie určené na deň 13.10.2014 sa nedostavila), uplatnená suma nepresiahla zostatok vyplývajúci z celkovej výšky úveru s jeho nákladmi riadne oznámenými žalovanej ako dlžníkovi. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého bol v predmetnom konaní úplne úspešný žalobca.

Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorým namietala, že na pojednávanie určené na deň 13.10.2014 nebola predvolaná, z uvedeného dôvodu sa ho nemohla zúčastniť a vyjadriť sa k danej veci. Bola vo výkone trestu, z ktorého bola podmienene prepustená až dňa 27.11.2014. Momentálne je evidovaná na úrade práce ako uchádzača o zamestnanie. Má nárok na sociálne dávky a jediným jej zdrojom príjmu je príjem z dohody o vykonaní práce. V doplnení odvolania zopakovala, že ako účastníčka konania nebola riadne predvolaná na pojednávanie, a preto sa nemohla vyjadriť k danej veci. Žiadala odvolaniu vyhovieť, prípadne stanoviť nové pojednávanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, žalovaná nespochybnila svoj záväzok voči prvotnému veriteľovi pohľadávky, ktorý bol následne prevedený na nového veriteľa. Rozumie osobnej a majetkovej situácii žalovanej, a preto v prípade, že žalovaná má záujem na splnení svojho záväzku, môže tak urobiť aj formou splátkového kalendára.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že okresný súd nariadil na prejednanie v predmetnej veci viackrát súdne pojednávanie, naposledy na deň 13.10.2014. Z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.10.2014 zistil, že okresný súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, oboznámil obsah spisu a vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom. Žalovaná na pojednávaní prítomná nebola, podľa doručky (č.l. 79 spisu) bol u nej zaznamenaný neúspešný pokus o doručenie súdnej zásielky dňa 12.09.2014 a tiež neúspešný pokus o doručenie tejto zásielky pri opakovanom doručení dňa 16.09.2014, ktorého dňa bola zásielka uložená na pošte. Dňa 09.10.2014 bola zásielka vrátená súdu. Vzhľadom na obsah odvolania odvolací súd vyžiadal (mailom) správu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, z ktorej zistil, že žalovaná nastúpila na výkon trestu dňa 16.01.2014, z ktorého bola podmienene prepustená dňa 27.11.2014. Ústav na výkon trestu odňatia slobody zároveň potvrdil, že žalovaná sa dňa 13.10.2014 nachádzala v ich ústave.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Zákon vo vyššie citovanom ustanovení stanovuje predpoklady, za ktorých naplnenia súd môže prejednať vec v neprítomnosti účastníka. Súd môže uskutočniť pojednávanie v neprítomnosti účastníka konania iba vtedy, ak účastník a) bol na pojednávanie riadne predvolaný, b) nepožiadal o odročenie pojednávania alebo c) dôvod, pre ktorý požiadal o odročenie pojednávania, nebol dôležitý. Riadnym predvolaním treba rozumieť nielen predvolanie spôsobom uvedeným v ust. § 45 a nasl. O.s.p., ale aj predvolanie uskutočnené ústne, napr. na predchádzajúcom pojednávaní alebo pri inom úkone súdu, ako aj predvolanie telefonicky (§ 51). Ak účastník konania nebol na pojednávanie riadne predvolaný, súd nemôže vec postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednať a o nej rozhodnúť.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd nemohol dňa 13.10.2014 predmetnú vec prejednať a o nej rozhodnúť, nakoľko bolo bez dôvodných pochybností preukázané, že žalovaná nebola na deň 13.10.2014 riadne predvolaná. Správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová sa preukázalo, že žalovaná sa v čase doručovania predvolania na pojednávanie nenachádzala (nezdržovala) na adrese, na ktorú jej bolo toto predvolanie doručované, a preto ani nemohla nastať fikcia doručenia v zmysle ust. § 47ods. 2 O.s.p..

Nakoľko tvrdenia žalovanej uvádzané v odvolaní sa preukázali ako pravdivé, ktoré tvrdenia zároveň sú relevantným odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p., odvolací súd napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd v ďalšom konaní predpísaným spôsobom doručí žalovanej návrh na zmenu (č.l. 60 a nasl.) spolu s uznesením zo dňa 20.08.2014 (č.l. 74 a nasl.), účastníkov vrátane žalovanej riadne predvolá na súdne pojednávanie a až po riadnom predvolaní vec prejedná a o nej rozhodne.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.