

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/563/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214263
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112214263.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: G. R., bytom N. XXX/XX, U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 520,56 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14. apríla 2014 č. k. 10C/275/2013-47 v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 25,47 eura do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 22,65 eura s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,65 eura od 12. 06. 2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v zostávajúcej časti návrh zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura vyhlásil za neprijateľnú a navrhovateľa zaviazal k náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 81,36 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V napadnutej časti priznanej náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi svoje rozhodnutie odôvodnil právnym postavením vedľajšieho účastníka, ktorým v danom prípade je združenie na ochranu spotrebiteľa. Jeho cieľom je presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľov. Zaoberal sa, či trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa, boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Úkony vykonané vedľajším účastníkom považoval za hospodárne a účelne vynaložené, svojim vyjadrením účelne bránil záujmy spotrebiteľa. Mal za to, že aj vedľajší účastník bez ohľadu na to, či v združení sú subjekty s právnickým vzdelaním, má právo dať sa zastúpiť tak, ako každý iný subjekt, advokátom. Preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 81,36 eura.

Rozsudok súdu prvého stupňa v časti priznaných trov konania vedľajšiemu účastníkovi napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ. Dôvodil, že zo strany vedľajšieho účastníka neboli nevyhnutne potrebné na účelne bránenie práva odporcu. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 04. 2012 sp. zn. 17Co 91/2012, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. 06. 2013 sp. zn. 5Co 375/2013 odôvodňujúce práve účelnosť vynaložených trov konania. Poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom

ochrany spotrebiteľov, ktorého hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, v dôsledku čoho má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam tým, že nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie. Nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého. Namietá, že sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv odporcovi ako spotrebiteľovi. Poukázal tiež na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa do súdnych konaní. Konštatoval, že vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos, nepoukázal na žiadnu skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Navrhuje zmeniť napadnutú časť rozsudku súdu prvého stupňa v časti priznanej náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že odvolací súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu v podanom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa v časti náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť. Poukázal na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie pri ochrane práv spotrebiteľa, ako aj na ustanovenie § 24 OSP, podľa ktorého sa každý účastník môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa, doručený súdu prvého stupňa dňa 27. 04. 2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 520,56 eura z titulu uplatnenej zmluvnej pokuty za neplnenie si povinností odporcom vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - T-Mobile Slovensko, a. s. a odporcom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 26. 02. 2013, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská 10, oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý v písomnom podaní, doručenom súdu prvého stupňa dňa 27. 12. 2013, navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť, dôvodiac, že zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou, zmluvnú podmienku upravujúcu zmluvnú pokutu je potrebné vyhlásiť za neprimeranú a tým za neplatnú, nakoľko poškodzuje spotrebiteľa s poukazom na neprimeranosť tejto sankcie v spojení s časovým aspektom. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania v sume 81,68 eura za dva úkony právnej služby po 34,86 eura a paušálnu sumu 7,81 eura. Následne súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 497,91 eura predstavujúcej zmluvnú pokutu zamietol a zmluvnú podmienku upravujúcu zmluvnú pokutu vyhlásil za neprijateľnú. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania sume 81,68 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ napadol rozsudok súdu prvého stupňa iba v časti priznanej náhrady trov konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc z dikcie zákona (§ 142 OSP), je zrejmé, že občianskoprávne (sporové) konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie svojho práva.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník; účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24), pričom ako zástupcu si vždy môže zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 OSP). Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje (§ 25 ods. 2 OSP).

Citované ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti v konaní ako účastník. Z uvedeného je teda možné vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako akýkoľvek hlavný účastník), jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 OSP, bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) iba v prípade, ak takéto právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Preto za situácie, že odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu.

Odvolačný súd, posudzujúc prejednávajúcu vec v zmysle vyššie uvedených záverov a citovanej právnej úpravy, dospel k záveru o vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Niet totiž sporu o tom, že aj vedľajší účastník sa môže dať zastupovať advokátom a v prípade vzniku práva na náhradu trov konania mu v zásade treba priznať právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s bránením práva hlavného účastníka - odporcu, na strane ktorého vystupuje. Bol teda naplnený zákonný predpoklad podľa § 142 ods. 1 OSP na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. V danej veci súd návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty zamietol, akceptujúc námietky vznesené vedľajším účastníkom, a preto nie je možné uzavrieť, že účasť vedľajšieho účastníka v konaní bola nedôvodná a neúčelná. Vedľajší účastník v danom spore vystupoval aktívne, keď sám poukázal na neprijateľnosť zmluvnej podmienky upravujúcej zmluvnú pokutu, ktorú námietku súd prvého stupňa v konečnom dôsledku v rozhodnutí akceptoval. Z tohto pohľadu preto nie je možné vyhodnotiť úkony vykonané právnym zástupcom vedľajšieho účastníka ako neefektívne a neúčelné. Súd prvého stupňa preto správne priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, ktorých výšku určil v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia boli reprezentované odmenou advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej) po 34,86 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhlášky) a náhradou hotových výdavkov 2 x 7,81 eura režijný paušál (§ 15a, 16 ods. 3 vyhlášky). Úhrnom tak trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú priznanú sumu 81,61 eura.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu v konaní na strane odporcu, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 25,47 eura za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky v sume 17,43 eura a paušálnu sumu 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.