

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010278
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914010278.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga dňa 31. marca 2015 v trestnej veci obvineného H.. V. Y., K.. XX.X.XXXX v Humennom, bytom I., T.. W. Č..XXXX/XXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Tr. por. v r a c i a vec prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Trebišove podal na Okresný súd v Trebišove dňa 19.5.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a obvineným dňa 19.5.2014 na Okresnej prokuratúre v Trebišove, na základe ktorej obvinený H.. V. Y. uznal vinu z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák. a súhlasil s tým, aby mu bol uložený peňažný trest vo výmere 400 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Samosudca Okresného súdu Trebišov uznesením sp.zn. 3T/57/2014 zo dňa 8.8.2014 podľa § 331 ods.1 písm.b/ Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste, pretože zistil, že navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná. V dôvodoch svojho uznesenia objasnil, že okolností, za ktorých došlo ku skutku, jednoznačne nasvedčujú, že konanie obvineného súd právne kvalifikuje ako zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods.1,4 písm.a/ Tr.zák., a preto do úvahy prichádza nielen táto právna kvalifikácia, ale podstatne vyšší trest.

Na základe sťažnosti Okresného prokurátora v Trebišove a obvineného proti tomuto uzneseniu rozhodoval vo veci Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením sp.zn. 7To/132/2014 zo dňa 11.12.2014 zrušil napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V dôvodoch tohto uznesenia odvolací súd uviedol, že skutok bol okresným prokurátorom správne kvalifikovaný a že v konaní obvineného je treba vidieť naplnenie všetkých znakov trestného činu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák., a preto s poukazom na tento právny názor je predložený návrh dohody o vine a treste uzatvorený dňa 19.5.2014 zákonný, primeraný a dôvodný.

Samosudca nariadil termín verejného zasadnutia na deň 31.3.2015 a po položení otázok obvinenému v zmysle § 333 ods.3 Tr. por. na všetky otázky obvinený odpovedal kladne.

Samosudca oznámil stranám výhrady voči dohode o vine a treste, ktorá mu bola predložená na schválenie v tom smere, že ju nepovažuje za zrejme neprimeranú, ale ju nepovažuje za spravodlivú a oznámil svoje výhrady stranám s tým, že súd by prijal dohodu medzi prokurátorom a obvineným, pokiaľ by navrhnutý trest, ktorý by obvinený prijal, bol peňažný trest vo výške okolo 2.500 € a náhradný trest odňatia slobody vo výške 1 roka.

Súd prerušil verejné zasadnutie za účelom, aby sa strany mohli poradiť o novom znení dohody.

Po ukončení prerušenia a pokračovaní verejného zasadnutia obvinený nesúhlasil s takýmto trestom, aký navrhol samosudca, a preto samosudca podľa § 334 ods.3 Tr. por. z dôvodov § 334 ods.2 Tr. por. vyhlásil, že uzavretá dohoda nespĺňa atribúty spravodlivosti, a preto vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Nespravodlivosť navrhnutého trestu súd vidí zrejme v ustanoveniach § 34 Tr.zák., pretože navrhnutý trest 400 € za takýto skutok voči štátu je veľmi benevolentný a nezodpovedá ani schopnosti zabezpečiť prevýchovu obvineného a nie je schopný účinne výchovne vplyvať aj na ostatných členov spoločnosti a nezabezpečí nápravu obvineného.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.