

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203160
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714203160.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti žalovanému: T. Š., B.. XX.X.XXXX, B. X. Y..R. XXXX/X, XXX XX T., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mesto Martin, v konaní o zaplatenie 1.270,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.270,23 eur spolu s 0,024 % denne zo sumy 1.179,39 eur od 11.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 76 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 250,44 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku ku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.3.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.270,23 eur spolu s 0,024 % denne zo sumy 1.179,39 eur od 11.3.2014 do zaplatenia. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 19.11.2008 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 3811096425, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.659,70 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 107,22 eur a dňa 27.3.2013 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.179,39 eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby pozostávala z istiny 883,59, istiny 103,72 eur, pokuty vo výške 107,22 eur, úroku z úveru 69,74 eur, dlžného poistného 15,12 eur, úroku z omeškania 83,49 eur a dopočítaného úroku 7,35 eur, spolu 1.270,23 eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/516/2014-21 zo dňa 27.5.2014. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 15C/208/2014-27 zo dňa 8.9.2014 zrušil, a ustanovil žalovanému opatrovníka.

Dňa 16.3.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu (č.l. 43 súdneho spisu), v ktorom opätovne špecifikoval položkovite celú dlžnú sumu 1.270,23 eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.3.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, za účasti jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením dňa 27.1.2015, svoju neúčasť súdu neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na tvrdeniach uvedených v žalobe a jej doplnení. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu celej uplatnenej sumy s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Úverová zmluva č. 3811096425 zo dňa 19.11.2008 (ďalej len „úverová zmluva“) (č.l. 9 súdneho spisu) súd zistil, že túto zmluvu mal uzavrieť žalobca so žalovaným. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 10-16 súdneho spisu). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanému na nákup tovaru, a to vo výške 1.659,70 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84-roch pravidelných mesačných splátkach po 35,68 eur, pričom prvá splátka mala byť zaplatená dňa 15.12.2008. Ročná úroková sadzba bola 18,64%, ročná percentuálna miera nákladov bola 23,98%, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1.125,81 eur.

Zo Splátkového kalendára zmluvy (č.l. 5-8 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca ku dňu vypracovania stavu tohto splátkového kalendára vyčíslil dlh žalovaného na sumu 1.270,23 eur (mesačné splátky vo výške 35,68 eur - zaplatené splátky vo výške 672,39 eur).

Z listinného dôkazu označeného ako výzva k splateniu celého úveru zo dňa 27.3.2013 (č.l. 13 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.179,39 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy. Dlžná suma predstavovala zostávajúcu nesplatenú časť úveru a zmluvnú pokutu. V predmetnej výzve zároveň žalobca žalovaného upozornil aj na skutočnosť, že uvedená dlžná čiastka nie je konečná, nakoľko v prípade omeškania s úhradou záväzkov z úverovej zmluvy je pôvodne žalovaný povinný uhradiť žalobcovi aj úrok z omeškania a dlžná čiastka tak s každým ďalším dňom omeškania narastá.

Podľa hlavy 3, § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), úver spoločnosť poskytne klientovi za účelom kúpy veci, alebo úhrady ceny za službu alebo bez stanoveného účelu, čiže vo forme finančnej čiastky.

Podľa hlavy 5, § 1 ÚZP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hrdiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak.

Podľa hlavy 7, § 3 písm. a) ÚZP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa § 6 tejto hlavy ÚZP, v prípade vzniku tejto skutočnosti, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 19.11.2008 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: aj celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; v prípade odloženia platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby; konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru; ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby podmienky zmeny tejto sadzby; ako aj index; referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru; spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ďalšie.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 19.11.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným, bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o úvere podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti.

Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver na nákup tovaru vo výške 1.659,70 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60-roch mesačných splátkach vo výške 35,68 eur, s dátumom prvej splátky dňa 15.12.2011. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutého splátkového kalendára, žalobca mu výzvou zo dňa 27.3.2013 oznámil zosplatenie celého úveru a výšku dlžnej sumy 1.179,39 eur (ktorá pozostávala z nesplatennej časti úveru a zmluvnej pokuty), na zaplatenie ktorej žalovaného vyzval v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastkovému plneniu, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vyčíslenej žalobcom ku dňu podania žaloby a to vo výške 1.270,23 eur. Okrem zaplatenia sumy vo výške 1.270,23 eur si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.270,23 eur od 11.3.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobcovi vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 76 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 250,44 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie vecí a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb; písomný návrh na začatie konania/ pojednávanie dňa 30.3.2015 podľa § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky; každý úkon á 61,41 eur (§ 10 ods. 1 tarify), ďalej 2 x režijný paušál vo výške 8,04 a 1 x 8,39 eur (§ 16 ods. 3 tarify); tiež 20 % DPH (§ 18 ods. 3 tarify). Trovy konania je žalovaná povinná v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.