

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200853  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121200853.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Marty Polyakovej v právnej veci žalobkyne: Ing. Q. E., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. T. XXX/XX, XXX XX U., zastúpenej: URBAN GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, proti žalovanému: maloletý E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX, XXX XX U., zastúpený zákonným zástupcom: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX, XXX XX U., zastúpený: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, 949 01 Nitra, IČO: 36 856 282, o určenie, že poručiteľ poskytol za života žalovanému maloletému neobvyklý dar, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 4. októbra 2021 pod č.k. 19C/3/2021-132 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zamietol žalobu a druhým výrokom rozhodol, že žalovaný má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením.

2. Žalobkyňa podala odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. Ďalším podaním doplnila svoje odvolanie. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, k čomu žalobkyňa podala svoju repliku, ku ktorej sa ďalej vyjadril žalovaný.

3. V priebehu odvolacieho konania doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a navrhovala, aby odvolací súd v súlade s § 370 ods. 1 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil neprávoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Zároveň žiadala o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania ani nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za konanie na súde prvej inštancie ani za odvolacie konanie. K späťvzatiu žaloby priložila Širšiu dohodu v súvislosti s vyporiadaním dedičstva po poručiteľovi zo dňa 22.11.2022 (ďalej len "Dohoda").

4. V priloženej Dohode v bode 4, žalovaný čestne pred notárkou vyhlásil, že udeľuje súhlas so späťvzatím žaloby.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal účinnosť späťvzatia žaloby bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa uzatvorenej Dohody zo dňa 22.11.2022 sa dohodli, že žiadna zo strán nebude mať nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).