

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114206531
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114206531.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom J. Q., n.o. so sídlom X. XX, XXX XX U. a otca neuvedeného, o zrušenie poručníka ustanoveného maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd r u š í poručníctvo ustanovené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/16/2014-37 zo dňa 28.04.2014 maloletému Y. X., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/16/2014 - 37 zo dňa 28.04.2014, právoplatným dňa 02.05.2014, súd priznal matke Y. X., nar. XX.XX.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloletého syna Y. a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň ustanovil matku vtedy maloletej matky F. X., nar. XX.XX.XXXX za poručníka maloletého dieťaťa Y. X., nar. XX.XX.XXXX a uložil jej povinnosť zabezpečiť dohľad nad rozsahom a spôsobom starostlivosti poskytovanej maloletému dieťaťu zo strany maloletej matky. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

Uznesením č.k. 3P/16/2014 - 48 zo dňa 05.02.2015 súd začal konanie aj bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX, o zrušenie poručníka ustanoveného maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/16/2014 - 37 zo dňa 28.04.2014.

Na pojednávanie, nariadené dňa 30.03.2015 boli okrem kolízneho opatrovníka predvolaní aj matka maloletého a súdom ustanovený poručník maloletého.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky a poručníka maloletého podľa § 101 ods. 2. O. s. p.. Matka sa na pojednávanie aj napriek riadne doručenému predvolaniu dňa 13.02.2015 nedostavila, pričom svoju neúčasť do začatia pojednávania neospravedlnila. Súdom ustanovenému poručníkovi, starej matke maloletého bolo predvolanie doručené náhradným spôsobom dňa 10.03.2015.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 30.03.2015, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, správou súdom ustanoveného poručníka, starej matky maloletého, správou Krízového centra Maják Nádeje, n.o., ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že z jeho strany neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého Y., nakoľko sa matka o dieťa riadne stará. Matka nadobudla medzičasom plnoletosť, preto z jeho pohľadu netrvajú dôvody pre trvanie poručníctva. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd poručníctvo zrušil.

Zo správy súdom ustanoveného poručníka, starej matky maloletého, doručenej súdu dňa 31.10.2014 vyplynulo, že matka dňa 24.08.2014 nadobudla plnoletosť a o maloletého sa riadne stará. Nakoľko matka nie je zárobkovo činná, finančne jej pomáha stará matka maloletého. Na záver uviedla, že na starostlivosť o maloletého stále dohliada.

Zo správy Krízového centra Maják Nádeje, n.o. zo dňa 29.10.2014 súd zistil, že maloletý má zabezpečené všetky potreby, nakoľko sa o maloletého stará jeho matka ako aj stará matka. O maloletého sa pravidelne zaujíma (navštevuje a pomáha so starostlivosťou) aj jeho otec, ktorý nie je uvedený v rodnom liste.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 59 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine, poručníctvo zaniká dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Kolízny opatrovník so zrušením poručníctva súhlasil.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nakoľko matka maloletého nadobudla plnoletosť, má spôsobilosť na právne úkony a rodičovské práva a povinnosti môže vykonávať v plnom rozsahu, dokáže sa riadne postarať o maloletého, zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Starostlivosť matky o maloletého nevykazuje vzhľadom na správu poručníka, starej matky a správu Krízového centra Maják Nádeje, n.o. žiadne závažnejšie nedostatky, matka má zabezpečené primerané materiálne podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého. Súd vzhľadom na preukázaný skutkový stav dospel k záveru, že zrušenie poručníctva ustanoveného rozsudkom tunajšieho súdu je v záujme maloletého. Súd so súhlasom kolízneho opatrovníka poručníctvo maloletému zrušil, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo poručníctvo ustanovené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo na podpísanom súde.