

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010196
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. marca 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Y. K. Y., W.. XX.X.XXXX U. V., M. F. V., Q. XX,
M. Č. U. U.V. U. U. K. U. U. Ú. E. Ú. V.,

je vinný

zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

pretože

dňa 17. októbra 2014 v čase okolo 14.00 hod. v meste V., v izbe rodinného domu na ulici Hornádskej 62, poskytol mal. K. Q., W.. X.X.XXXX návykovú látku - toluén lekársky, patriacu medzi prchavé návykové látky nepriaznivo ovplyvňujúce psychiku človeka, ktorú mu za účelom vdychovania výparov preliat do igelitového vrecúška,

t e d a

podporovala iného v zneužívaní inej návykovej látky než alkoholu a zneužívanie takej látky širil a uvedený čin spáchal voči chránenej osobe - dieťaťu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal kladne.

Súd na základe návrhu prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchaného skutku v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonanú sa iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku, pretože jeho vyhlásenie o vine je v súlade vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože podporoval mal. K. Q. v zneužívaní inej návykovej látky než alkoholu a jej zneužívanie šírila. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, nakoľko chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia pred zneužívaním iných návykových látok než alkoholu.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaný znalecký posudok MUDr. Š. L. Z., súdneho znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, podľa záverov ktorého bola u ml. obžalovaného zistená závislosť od toluénu, pričom vzhľadom na jeho vek ide o ťažký stupeň závislosti.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately obžalovaný vyrastá v úplnej rodine. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a dvoma súrodencami, z ktorých starší brat má už vlastnú rodinu. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi, obýva prízemný jednoizbový dom kde kultúra a hygiena domácnosti je na nízkej životnej úrovni. Rodičia sú nezamestnaní. Na úseku sociálnej kurately je obžalovaný vedený od roku 2008 z dôvodu záškoláctva. Obžalovaný sa dopustil v roku 2011 v siedmich prípadoch a v roku 2012 v dvoch prípadoch priestupku proti verejnému poriadku. V auguste 2011 sa dopustil protiprávnej činnosti, prečinu krádeže, kde trestné stíhanie bolo pre nedostatok veku zastavené. V ďalšom období sa dopustil trestnej činnosti, ktorá je zdokumentovaná odpisom registra trestov obžalovaného. Súdom uložené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou absolvoval v Detskej psychiatickej liečebni Hraň od 28.1.2014 do 22.5.2014. Priestupkov sa obžalovaný dopustil aj v roku 2013 a v roku 2014, pričom išlo o priestupok proti majetku, proti znečisteniu verejného priestranstva a proti verejnému poriadku. S rodičmi obžalovaného boli opakovane vykonané výchovné pohovory, pri poslednom matka uviedla, že doma so synom výchovné problémy nemá, tento rodičom pomáha a rešpektuje ich. Od 1.2.2015 obžalovaný je vo výkone väzby v inej veci, v ktorej je obvinený z majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť v januári a februári 2015.

Podľa odpisu z registra trestov ml. obžalovaného bol tento v minulosti päťkrát trestne stíhaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4T 62/2013 bol K. Y. rozsudkom zo dňa 26.6.2013, právoplatným 31.7.2013 uznaný za vinného zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a osem mesiacov a ochranné protitoxikologické liečenie ústavnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 147/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným tým istým dňom bol K. Y. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a deväť mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a osem mesiacov pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T 62/2013. Následne bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa

§ 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 160/2013 zo dňa 3.12.2013 právoplatným tým istým dňom a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 5T 147/2013.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania všeobecne a osobitne pri mladistvých páchateloch. Súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobnosť ml. obžalovaného, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, ako aj na možnosti nápravy ml. obžalovaného.

Ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súd hodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Z príťažujúcich okolností súd zistil skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Obžalovanému súd napriek tomu, že ide o osobu mladistvú uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bolo nutné uložiť v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa prejednávaneho úmyselného trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5T 147/2013, pričom tento trest mu bol uložený aj za rovnaký trestný čin ako tu prejednaný.

Trestným zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pre prejednaný zločin je podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona od troch rokov až do ôsmich rokov. Z dôvodu, že obžalovaný sa skutku dopustil ako mladistvý páchatel, znížila sa uvedená trestná sadzba podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona na polovicu, teda na osemnásť mesiacov až štyri roky. Následne súd podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu takto upravenej trestnej sadzby o jednu polovicu z dôvodu, že obžalovaný spáchal zločin opätovne vzhľadom na jeho odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 4T 62/2013. Výsledná trestná sadzba, v rámci ktorej mohol súd obžalovanému vymerať trest odňatia slobody tak predstavovala tridsaťtri mesiacov na dolnej hranici a štyri roky na hornej hranici. Vzhľadom na okolnosti prípadu a tiež vzhľadom na pomery páchatela však mal súd za to, že použitie uvedenej trestnej sadzby by bolo neprimerane prísne a preto podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby na osemnásť mesiacov. Takto určený druh trestu a jeho výmeru považoval súd za spravodlivý a postačujúci na dosiahnutie primárnej výchovnej funkcie trestu u mladistvého páchatela, ale aj vzhľadom na preventívnu a ochrannú funkciu trestu.

Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil podľa § 117 ods. 4 do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo