

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010281.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a prísediacich Jordany Kenčevovej a Zuzany Zorádovej v trestnej veci obvineného J. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2015 schválil dohodu o vine a treste uzavretú Okresnou prokuratúrou v Nitre s obvineným dňa 18.03.2015 a takto

### rozhodol:

Obvinen: J. A., nar. XX.XX.XXXX v E.,

trvale bytom E., G. XXXX/X,

t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

sa uznáva vinným, že:

približne od konca roku 2013 minimálne do začiatku mesiaca október 2014 neoprávnene predával za rôzne finančné sumy v obci Čifáre, okres Nitra, v meste Vrábľe, okres Nitra a jeho okolí psychotropné látky konkrétne metamfetamín v rôznych množstvách, osobám: K. K., bytom K., okres E., X. I., bytom L., okres E., a dňa 15.10.2014 v čase okolo 18,05hod. v obci Lužianky, okres Nitra v osobnom motorovom vozidle zn. I. XXXXI EČ:NR-XXXHC neoprávnene prechovával 1ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom kryštalickej látky - metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 853 mg a priemernou koncentráciou 33,8 %-ného metamfetamínu, s obsahom 288mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 7 (siedmim) obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a tohto skutku sa dopustil potom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/29/2013,

2

6T 24/2015

právoplatného dňa 25.03.2013, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

teda:

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

tým spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s použitím § 48 odsek 5 Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 19.03.2015 pod sp.zn.1Pv 330/14/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného J. A., ktorý sa mal dopustiť obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 18.03.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu

3

6T 24/2015

k spáchanému trestnému činu, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom Okresného prokurátora v Nitre.

Okresný prokurátor v Nitre navrhol u obvineného uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 11 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky, s čím obvinený súhlasil.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu

o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho boli obvinenému položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijíme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Na základe toho, že obvinený na všetky otázky odpovedala kladne, súd dospel k záveru, že navrhovaný trest je primeraný, spravodlivý a má za to, že dostatočný, preto súd schválil dohodu o vine a treste podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku a

4

6T 24/2015

potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil. Súd tak rozhodol o skutku popísanom v návrhu prokurátora, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie,

okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2  
Trestného poriadku.