

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/934/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200009  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214200009.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, so sídlom Veľký Krtíš, Železničná 18, IČO: 00 175 901, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, proti odporcom 1/ J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom P.O.F. X/XX, T. X., 2/ W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom P.O.F. X/XX, T. X., o vypratanie bytu, o odvolaní odporcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 24. apríla 2014 č. k. 2C/2/2014-40 do výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcom 1/, 2/ bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 346,30 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého, advokáta a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V nenapadnutej časti sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcom 1/, 2/ uložil povinnosť vypratať 2-izbový družstevný byt č. XX s príslušenstvom na X. poschodí bytového domu na ulici P.O.F. X vo T. X., súp. č. XXX a vystaňovať sa z neho do 15 dní od pridelenia náhradného ubytovania. Odporcom 1/, 2/ uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 346,30 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ dal odporcom 1/, 2/ výpoveď z nájmu bytu podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka, pričom neplatnosť tejto výpovede zo strany odporcov 1/, 2/ na súde napadnutá nebola. Keďže výpoveď bola platná, okresný súd uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť vypratať sporný byt do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal v konaní úspech, uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v celkovej výške 346,30 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podali odvolanie odporcovia 1/, 2/ s tým, že žiadali rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že navrhovateľovi nebude priznaná náhrada trov konania a to z dôvodu, že sú osobami v hmotnej núdzi a finančné prostriedky, ktoré dostávajú nestačia ani na bežné živobytie.

Na uvedené odvolanie sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania považoval za vecne správne. Poukázal na to, že v konaní bolo nesporné, že navrhovateľ dôvodne podal návrh na začatie konania, lebo odporcovia 1/, 2/ aj napriek platnej výpovedi z nájmu bytu sa z bytu nevystaňovali a vznikol im na nájmomnom dlh vo výške 5.050,99 Eur a táto suma sa neustále zvyšuje. Poukázal na to, že sociálna situácia na strane odporcov nie je dôvodom na to, aby navrhovateľovi nebola priznaná náhrada trov konania, pričom ak odporcovia 1/, 2/ mali na mysli použitie ustanovenia § 150 O. s. p., tak dôvod pre použitie takéhoto

ustanovenia z odvolania samotných odporcov 1/, 2/ nevyplýva. Náhradu trov odvolacieho konania nežiadal priznať.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že proti rozsudku okresného súdu do veci samej odporcovia 1/, 2/ odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodali. Odvolanie bolo podané len do výroku o trovách konania. Na základe podaného odvolania preto krajský súd preskúmaval rozsudok okresného súdu len v napadnutom výroku, a to o trovách konania, pričom výroku rozsudku okresného súdu, ktorým návrhu navrhovateľa bolo vyhovené, sa nedotkol.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľ podal proti odporcom 1/, 2/ návrh na vypratanie bytu potom, čo odporcom 1/, 2/ bola daná výpoveď z nájmu bytu v zmysle ustanovenia § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka. Výpoveď z nájmu bytu v zákonom určenej lehote zo strany odporcov 1/, 2/ na súde napadnutá nebola, preto treba považovať výpoveď, ktorú dal navrhovateľ odporcom 1/, 2/ za platnú a preto sa dôvodne na základe takejto platnej výpovede domáhal vypratania bytu odporcami 1/ a 2/, ktorí byt dobrovoľne nevypratali, pričom odporcom 1/, 2/ neustále vzniká dlh na nájomnom. Keďže návrhu navrhovateľa bolo v plnom rozsahu vyhovené a tento bol podaný dôvodne a správne okresný súd pristúpil pri náhrade trov konania k použitiu ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.

V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V sporových konaniach sa ohľadne náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu a teda účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Oslobodenie od povinnosti nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi nie je možné.

U navrhovateľa ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu je nesporné, že v danej veci okresný súd zohľadnil všetky okolnosti danej veci majúce vplyv na náhradu trov konania a to najmä to, že návrhu navrhovateľa, tak ako bol tento podaný, bolo v celom rozsahu vyhovené a teda, že návrh navrhovateľa, ktorý podal na súd bol dôvodný, pričom s podaním návrhu na začatie konania, ak konaním vo veci vznikli navrhovateľovi trovy. Okresný súd preto správne pristúpil pri náhrade trov konania k použitiu ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu účelne s podaním návrhu na začatie konania a právnym zastúpením v konaní vznikli. Za účelné trovy konania považoval súd náhradu súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia a vypracovanie písomného návrhu v sume 60,07 Eur, za 1 úkon vo výške 61,80 Eur za zastupovanie na pojednávaní okresného súdu dňa 24. apríla 2014. K úkonom právneho zástupcu navrhovateľa patrí režijný paušál 2x 7,81 Eur a 1x režijný paušál 8,04 Eur + DPH vo výške 20 %. Vyčíslené trovy konania, teda trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa boli v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., pričom výšku týchto trov odporcovia 1/, 2/ ani nenamietali.

Pokiaľ teda okresný súd uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 346,30 Eur rozhodol správne, preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Nenapadnutého výroku, ktorým okresný súd rozhodol vo veci samej sa krajský súd nedotkol, pretože tento podaným odvolaním zo strany odporcov 1/, 2/ napadnutý nebol.

Právny zástupca navrhovateľa podal na odvolanie odporcov 1/, 2/ písomné vyjadrenie, avšak náhradu trov konania za toto písomné vyjadrenie si neuplatnil, preto aj keď mal navrhovateľ vo výroku o trovách

konania úspech, tak náhradu trov odvolacieho konania mu krajský súd z vyššie uvedených dôvodov nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.