

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010091
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému U. P., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2015 taktó

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným U. P. a obhajkyňou L.. K. N., zo dňa 13.01.2015, sp. zn. 4Pv 15/14/2207-35 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: U. P., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom trvale bytom F.,
I. XXXX/XX, toho času vo výkone
trestu v J. K. v trestnej veci
Okresného súdu Galanta, sp. zn. XT/XXX/XXXX

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase mesiaca február 2010, prostredníctvom telefonického rozhovoru požiadal poškodenú L. L., ktorá sa v tom čase nachádzala vo X. V., aby mu zabezpečila mobilný telefón zn. F. W. Satio a zároveň jej uviedol, že tento od nej po príchode do Slovenskej republiky zakúpi, čo sa však nezakladalo na pravde, načo poškodená L. L. vo X. Británii zakúpila dňa 06.03.2010 mobilný telefón zn. Sony Ericsson Satio, čiernej farby, C.:XXXXXXXX-XXXXXX-X za sumu vo výške 409,94 GBP (454,23,- Eur), ktorý od nej obvinený následne dňa 20.03.2010 v čase okolo 17.00 hod. na vyhládke X., katastrálne územie B., pri vzájomnom stretnutí pod zámienkou vyskúšania vylákal, pričom poškodenej uviedol, že si ide do vozidla pre peniaze, avšak od začiatku nemal úmysel poškodenej za zakúpený mobilný telefón peniaze odovzdať, následne nasadol do vozidla a s telefónom bez zaplatenia z miesta činu odišiel, čím spôsobil poškodenej Jana L. škodu vo výške XXX,XX T. (454,23,- Eur),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu v Galante, sp. zn. 3T/286/2011 zo dňa 24.04.2012, právoplatným dňa 21.05.2012, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodenej L. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. 12, prechodne bytom X. V., 73 S. T., Cardiff, F. Glamorgan, CF30BY škodu vo výške 454,23,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 13.01.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným U. P. a obhajkyňou L.. K. N..

Obvinený U. P. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený U. P. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby súd za tento prečin upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu v Galante, sp. zn. 3T/286/2011 zo dňa 24.04.2012, právoplatným dňa 21.05.2012, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil povinnosť uhradiť poškodenej L. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. XX, prechodne bytom X. V., XX S. T., N., F. T., CF30BY škodu vo výške 454,23,- Eur.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 15.01.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným U. P..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/6/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň XX.XX.XXXX.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 31.03.2015 obvinený U. P. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným U. Pišim a obhajkyňou L.. K. N. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 31.03.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).