

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207882
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713207882.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušnír, advokát a konateľ, proti odporkyni X. H., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H. - B., Q. I. č. XXXX/X, za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 2.678,68 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/6/2014-125 zo dňa 07.10.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľova nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 602,73 € (tretí výrok) m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 543,24 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 61,29 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 2.678,68 € s príslušenstvom (prvý výrok), odporkyni náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok) a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 602,73 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok). Výrok o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne odôvodnil okresný súd ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Vedľajšiemu účastníkovi priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia za päť úkonov právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11.04.2014, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 07.05.2014, zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní dňa 17.06.2014 (iba 25 % úkonu) a zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 07.10.2014, t.j. dvakrát po 51,45 € + dvakrát po 111,21 € + jedenkrát štvrtinový úkon v sume 27,80 € s piatimi režijnými paušálmi v sume 8,04 €; cestovné na pojednávanie dňa 17.06.2014 a dňa 07.10.2014 z Lučenca do Zvolena a späť (t.j. dvakrát po 112 km pri základnej náhrade za opotrebenie v sume 0,183 €/1km a spotrebe 7 litrov/100km) v sume 32,56 € za pojednávanie dňa 17.06.2014 a v sume 16,128 € za pojednávanie dňa 07.10.2014 a náhradu za stratu času za pojednávanie dňa 17.06.2014 a pojednávanie dňa 07.10.2014 (t.j. dvakrát po štyri polhodiny v sume 13,40 €) navýšené o 20 % DPH; spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v sume 602,73 €.

Proti výroku napadnutého rozsudku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne (tretí výrok) podal navrhovateľ včas odvolanie (č.l. 132-134 spisu), ktorým navrhol jeho zmenu. Domáhal sa nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Poukázal na to, že vedľajší účastník ako právnická osoba s predmetom činnosti ochrana práv spotrebiteľov má byť zo svojej podstaty schopný poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľom v súdnom konaní a nemá sa dávať zastupovať advokátom. Vyjadril názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka neboli vynaložené účelne, a preto mu ich náhradu okresný súd nemal priznať vzhľadom na opakovanie obsahovo totožných jednoduchých podaní zo strany vedľajšieho účastníka. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014. Vedľajší účastník podľa neho vstupuje do množstva konaní, pričom nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a jeho vstup je motivovaný ziskom finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré súčasne aj vyčíslil.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu (č.l. 144-148 spisu) uviedol, že navrhuje napadnutý výrok rozsudku okresného súdu potvrdiť. Vyjadril názor, že má právo sa nechať v konaní zastupovať advokátom a trovy konania boli z jeho strany vynaložené účelne. Poukázal na to, že k zamietnutiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity. Uplatnil si trovy odvolacieho konania v sume 76,37 €.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho zrušenie ani potvrdenie.

Podľa § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom podaným na okresný súd dňa 22.04.2013 domáhal vydania platobného rozkazu zaväzujúceho pôvodne dvoch odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.678,68 € s príslušenstvom z titulu neuhradeného spotrebného úveru podľa zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru uzavretej dňa 20.02.2002 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Ro/142/2013-24 zo dňa 29.04.2013, ktorý však nebolo možné doručiť pôvodnému odporcovi 2/ do vlastných rúk, a preto predmetný platobný rozkaz okresný súd zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. V priebehu konania doručil vedľajší účastník okresnému súdu oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcov (č.l. 26 spisu). Navrhovateľ namietol neprípustnosť vedľajšieho účastníctva v skrátenom konaní v písomnom podaní zo dňa 27.06.2013 (č.l. 36-37 spisu). Vo vyjadrení doručenom okresnému súdu dňa 12.05.2014 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania a poukázal na neprijateľnosť zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve o poskytnutí spotrebného úveru, ako aj vo formulári dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 23.10.2012; uzatvorenie takejto dohody v rozpore s dobrými mravmi označil za nekalú obchodnú praktiku; uplatnil si trovy konania v sume 286,20 € za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 07.05.2014) a dva režijné paušály, všetko zvýšené o 20 % DPH (č.l. 65-68 spisu). Vyjadrenie vedľajšieho účastníka

doručil okresný súd navrhovateľovi dňa 19.05.2014 a odporčkyni dňa 28.05.2014. K späťvzatiu návrhu na začatie konania voči pôvodnému odporckovi 2/ došlo zo strany navrhovateľa podaním zo dňa 16.06.2014 doručeným súdu dňa 17.06.2014 (č.l. 79-80 spisu). O námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní rozhodol okresný súd uznesením č.k. 12C/6/2014-95 zo dňa 25.07.2014 tak, že vstup Zdruzenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporckov pripustil. Uznesením č.k. 12C/6/2014-98 zo dňa 25.07.2014 okresný súd konanie voči pôvodnému odporckovi 2/ zastavil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporckyne sa osobne zúčastnil na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 07.10.2014; uplatnil si náhradu trov konania spolu v sume 602,73 € za päť úkonov právnych služieb, cestovné náhrady a náhradu za stratu času (č.l. 118-119 spisu); následne napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a rozhodol o trovách konania.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetné právne úkony uzavrela odporckynä ako spotrebiteľ. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázku, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporckovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporckyne (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko zamietnutím návrhu navrhovateľa vzniklo právo na náhradu trov konania odporckyni, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporckyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynalozenia. Vzhľadom na to, že argumentácia vznesená vedľajším účastníkom na strane odporckyne vo vyjadrení zo dňa 07.05.2014 viedla v konečnom

dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd v tomto smere za vynaložené účelne.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník si v elektronickom podaní zo dňa 09.10.2014 uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnych služieb - z toho vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci vo výške 890,16 € za 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 € + režijný paušál v sume 8,04 €; 2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11.04.2014 v sume 51,45 € + režijný paušál v sume 8,04 € bez DPH; a vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci vo výške 2.678,68 € za 3. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 07.05.2014 v sume 111,21 € + režijný paušál v sume 8,04 €; 4. zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní dňa 17.06.2014 (iba 25 %) v sume 27,80 € + režijný paušál v sume 8,04 € a 5. zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 07.10.2014 v sume 111,21 € + režijný paušál v sume 8,04 €; k tomu cestovné (za cestu z Lučenca do Zvolena a späť) na pojednávanie dňa 17.06.2014 v sume 32,256 € a pojednávanie dňa 07.10.2014 (1/2) v sume 16,128 €; a náhradu za stratu času (za čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť), t.j. štyri začaté polhodiny po 13,40 € za pojednávanie dňa 17.06.2014 v sume 53,60 € a štyri začaté polhodiny po 13,40 € za pojednávanie dňa 07.10.2014 (1/2) v sume 26,80 €, zvýšené o 20 % DPH; a teda trovy konania predstavujúce celkom sumu 602,73 €.

Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako si ich tento uplatnil v elektronickom podaní zo dňa 09.10.2014. Pozornosť okresného súdu zrejme ušlo, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne si v podaní zo dňa 09.10.2014 nesprávne vyčíslil trovy konania za úkony právnej služby - 1. prevzatie a prípravu zastúpenia a 2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11.04.2014, vychádzajúc pritom z tarifnej hodnoty veci v sume 890,16 €, a teda zjavne z predmetu iného súdneho konania. Tak ako vyplýva z obsahu spisu v preskúmvanej veci nedošlo k uskutočneniu úkonu právnej služby - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11.04.2014, a preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhrada trov konania za predmetný úkon právnej služby v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 € nepatrí. Odvolací súd má za to, že rozhodnutie okresného súdu o priznaní náhrady trov konania za úkon právnej služby - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11.04.2014 vzhľadom na uvedené nemožno pokladať za správne. Pokiaľ ide o úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, tento v preskúmvanej veci uskutočnený bol a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne si zaň uplatnil odmenu v sume 51,45 € (namiesto 111,21 €) spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €. Nakoľko súd je pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. viazaný návrhom a to i v prípade, že trovy konania nie sú vyčíslené v správnej výške, vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne za uvedený úkon patrí náhrada trov konania, avšak len v uplatnenej sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €.

Odvolací súd v tejto súvislosti navyše uvádza, že ustanovenie § 212 ods. 1 O.s.p. upravuje rozsah prieskumného konania. Zo zásady viazanosti odvolacieho súdu rozsahom odvolacieho návrhu možno vyvodiť zákaz reformatio in peius (zákaz zmeny k horšiemu), v zmysle ktorého odvolací súd nemôže zmeniť rozhodnutie v neprospech účastníka, ktorý podal odvolanie a v prospech účastníka, ktorý odvolanie nepodal. Na základe uvedeného potom za situácie, kedy odvolanie podal len navrhovateľ, odvolací súd nemohol zmeniť rozhodnutie prvostupňového súdu v neprospech navrhovateľa.

V súlade s § 10 ods. 1 a ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne patrí náhrada trov prvostupňového konania len za nevyhnutne a účelne vynaložené úkony právnych služieb potrebné na poskytnutie právnej pomoci a ochranu záujmov odporkyne pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnych služieb a to - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v (uplatnenej) sume 51,45 € + režijný paušál v sume 8,04 € bez DPH; 2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 07.05.2014 v sume 111,21 € + režijný paušál vo výške 8,04 €, 3. zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní dňa 17.06.2014 (iba 25 %) v sume 27,80 € + režijný paušál v sume 8,04 € a 4. zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 07.10.2014 v sume 111,21 € + režijný paušál v sume 8,04 €; k tomu cestovné (za cestu z Lučenca do Zvolena a späť) na pojednávanie dňa 17.06.2014 v sume 32,256 € a pojednávanie dňa 07.10.2014 (1/2) v sume 16,128 €; a náhrada za stratu času (za čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť), t.j. štyri začaté polhodiny po 13,40 € za pojednávanie dňa 17.06.2014 v sume 53,60 € a štyri začaté polhodiny po 13,40 € za pojednávanie dňa 07.10.2014 (1/2)

v sume 26,80 €, zvýšené o 20 % DPH; teda trovy konania predstavujú spolu sumu 543,24 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namieta, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia; pokiaľ ide o ďalšiu námietku navrhovateľa ohľadom účelnosti vynaložených trov konania, táto podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva zo skutočnosti, že k zamietnutiu návrhu došlo na základe procesnej aktivity vedľajšieho účastníka zastúpeného právnym zástupcom z radov advokátov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne (tretí výrok) s odkazom na § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vedľajší účastník si uplatnil trovy odvolacieho konania, ktoré pozostávali z jedného úkonu právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu v sume 55,61 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 111,21 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €; spolu uplatnené trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka v sume 76,37 € vrátane DPH. Obsahovým potvrdením rozhodnutia prvostupňového súdu v prevažnej časti (v sume 543,24 € predstavujúcej 90,13 % z priznanej náhrady trov konania v sume 602,73 €) bol vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolacom konaní úspešnejší (90,13 % - 9,87 % = úspešný v rozsahu 80,26 %) a vzniklo mu právo na náhradu pomernej časti trov odvolacieho konania v sume 61,29 € (80,26 % zo sumy 76,37 €) voči navrhovateľovi. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 61,29 € v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. ich zaplacením právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Vedľajší účastník požiadal o zaplatenie náhrady trov odvolacieho konania na účet právneho zástupcu vedený v D. S. a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.