

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/727/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411214349
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4411214349.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1716, zastúpený JUDr. Pavlom Konečným, advokátom so sídlom Zvolen, Stráž 3/223, proti odporkyni: W. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, t.č. na neznámom mieste, hlásený pobyt bezdomovca D., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 397,42 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/171/2014-67 zo dňa 22. septembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zložiť na účet súdu súdny poplatok za návrh v sume 23,50 eura, do troch dní po právoplatnosti rozsudku, z r u š u j e .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 397,42 eura s príslušenstvom, zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zložiť na účet súdu súdny poplatok za návrh v sume 23,50 eura do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 41, § 53a ods. 1, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľa treba ako nedôvodný zamietnuť. Za preukázané považoval, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa (DRUKOS, a.s.) uzatvoril zmluvu, predmetom ktorej bolo dodanie hnuteľných vecí, za ktoré mal odporca zaplatiť nájomné vo výške 387,97 eura, z ktorej sumy odporkyňa zaplatila nultú splátku vo výške 116,37 eura a 30 mesačných splátok po 9,06 eura. Rovnako mal za preukázané, že odporkyňa svoj záväzok neplnila riadne a včas, preto sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 271,83 eura. Predmetom tohto konania je právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zaplatiť vyššie uvedený záväzok riadne a včas v zmysle čl. I ods. 4 Všeobecných obchodných podmienok, ktorú vyčíslil za obdobie 4 rokov spätne, t.j. od 15.07.2007 do 15.07.2011. Navyše z obsahu spisu súd zistil, že v tomto prípade došlo k radu postúpení uplatnenej pohľadávky až na terajšieho navrhovateľa - Thorpe recovery, s.r.o. Keďže zmluvná podmienka v tzv. kúpe na splátky v čl. I „kúpna cena a spôsob jej platenia“, bod 4 o povinnosti kupujúceho zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu pri omeškaní splátky 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ktorá je uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach kúpnej zmluvy a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy o nákupe na splátky, bola už súdmi vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Poprad sp. zn. 13C/74/2010-40 zo dňa 21.05.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/11/2010 zo dňa 11.11.2010), súd prvého stupňa vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nemusel (a ani nemohol) pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Na základe uvedeného súd prvého stupňa návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si

náhradu trov konania neuplatňoval. Zároveň súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľa podľa položky č. 1a) sadzovníka súdnych poplatkov na zloženie súdneho poplatku za návrh v sume 23,50 eura. Uviedol, že pôvodný navrhovateľ bol síce v konaní od súdneho poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ale v priebehu konania došlo k zmene na strane navrhovateľa, teda odpadol dôvod na oslobodenie od súdneho poplatku a tak súd dodatočne navrhovateľovi vyrubil súdny poplatok za návrh v sume 23,50 eura.

Proti tomuto rozsudku do výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok v napadnutom výroku zrušiť. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ako aj namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že na vznik poplatkovej povinnosti je potrebné, aby boli kumulatívne splnené zákonné podmienky: uskutočnenie úkonu, ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch považovaný za vznik poplatkovej povinnosti, uskutočnený úkon je podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatkový úkon uvedený v sadzovníku súdnych poplatkov (napr. návrh na začatie konania) a osoba uskutočňujúca úkon je podľa § 2 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom (napr. navrhovateľ poplatkového úkonu, ktorý nie je oslobodený od platenia súdnych poplatkov). V predmetnom konaní návrh na začatie konania zo dňa 15.07.2011 podal pôvodný oprávnený, spoločnosť SKP, k.s., ako správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, ktorý bol ako správca v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m) zákona o súdnych poplatkoch od platenia súdneho poplatku oslobodený. Vzhľadom na to, že v čase podania návrhu neboli splnené všetky podmienky pre vznik poplatkovej povinnosti, nakoľko tomuto bránilo zákonné oslobodenie od poplatkov, poplatková povinnosť nevznikla. Preto, ak bol účastník v čase splatnosti poplatkovej pohľadávky zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku, nevyrubuje sa mu poplatku ani dodatočne, a to ani v prípade, že namiesto účastníka, ktorý bol zo zákona osobne oslobodený od súdnych poplatkov, nastúpi do konania jeho právny nástupca. Bol toho názoru, že pri zmene účastníctva zostávajú všetky právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zachované. Procesné úkony uskutočnené pred zmenou účastníka zostávajú platné, účinné a záväzné aj po rozhodnutí súdu o pripustení zmeny v osobe účastníka. V danom prípade tak súd prvého stupňa nemal vyrubiť súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zložiť na účet súdu súdny poplatok za návrh v sume 23,50 eura, do troch dní po právoplatnosti rozsudku, a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. m) o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom, na ktorý zákon odkazuje je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že konanie začalo na základe návrhu na začatie konania zo dňa 15.07.2011, ktorý podal pôvodný oprávnený, spoločnosť SKP, k.s., ako správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, pričom v priebehu konania došlo k zmene účastníka na strane navrhovateľa a to uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 03.07.2014 č.k. 4C/171/2014-60, ktorým pripustil, aby na miesto navrhovateľa do konania vstúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1716, IČO 46 662 324 a z konania vystúpil SKP, k. s., IČO: 44915691, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 64, správca konkurznej podstaty úpadcu, KFZ Sys, s.r.o. v konkurze, Sládkovičovo, Košútska 1342, IČO: 36 814 148. Následne súd prvého stupňa rozhodol

rozsudkom, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zložiť na účet súdu súdny poplatok za návrh v sume 23,50 eura do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odvolaací súd rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa dospel k záveru, že ak bol právny predchodca navrhovateľa ako účastník konania osobne oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pretože je správcom podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súd prvého stupňa nemohol preniesť poplatkovú povinnosť späťne po niekoľkých rokoch a vyrubovať súdny poplatok od právneho nástupcu, t.j. terajšieho navrhovateľa. Odvolaací súd dodáva, že súčasný navrhovateľ nemusel vzhľadom na charakter procesného inštitútu zmeny účastníka podať návrh na začatie konania a neuskutočnil ani iný poplatkový úkon, a tak nedošlo k vzniku skutočnosti, s ktorou by zákon o súdnych poplatkoch spájaj vznik poplatkovej povinnosti. Za danej situácie preto, ak poplatková povinnosť súčasnému navrhovateľovi nevznikla, nebol súd prvého stupňa oprávnený vyrubiť súdny poplatok a zaviazat' na jeho úhradu súčasného navrhovateľa.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolaací súd podľa § 12 ods. 1 tretej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zložiť na účet súdu súdny poplatok za návrh v sume 23,50 eura, do troch dní po právoplatnosti rozsudku zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.