

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/245/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113237321  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113237321.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom 1. C. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P. XXX, XXX XX O. a 2. G. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P. XXX, XXX XX O., toho času na neznámom mieste, zastúpených v konaní U. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 9 369,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa zmenu žalobného petitu jeho rozšírením podľa písomného podania žalobcu zo dňa 29. Decembra 2014.

II. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,70 % ročne nad sumu 8 869,51 eur zastavuje.

III. Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 9 389,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 8 869,51 eur odo dňa 1. Decembra 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 526 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 23. Decembra 2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť mu sumu vo výške 9 369,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 8 912,87 eur od 1. Decembra 2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola s odporcami v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 5. Januára 2006, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 18 256,66 eur. Odporca sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 98,75 eur a do nasporovania 40 % cieľovej sumy sa odporca v 1. rade zaviazal vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 91,28 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporca v 1. rade zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 159,76 eur. Odporca v 2. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neupokojí odporca v 1. rade. Nakoľko si odporcovia nespĺnili svoje povinnosti navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 28.1.2013.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadрили.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu zo dňa 17. Decembra 2013, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 13. Októbra 2005, odstúpením od zmluvy zo dňa 28. Januára 2013, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX bola s odporcami v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 5.1.2006, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 18 256,66 eur a odporca sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 98,75 eur. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa odporca v 1. rade zaviazal vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 91,28 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporca v 1. rade zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 159,76 eur. Odporca v 2. rade prevzal na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku ručením v prípade ak ju neuspokojí odporca v 1. rade. Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporcov tým, že boli v omeškaní so splácaním splátok, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 28. Januára 2013 od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v lehote 7 dní.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 14Ro 526/2013 - 17 zo dňa 31. Januára 2014 súd uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 9 369,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 8 912,87 eur odo dňa 1. Decembra 2013 do zaplataenia a nahradili mu trovy konania alebo aby v tej istej lehote podali na súde odpor s odôvodnením.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 245/2014 - 41 zo dňa 19.8.2014 súd platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 31. Januára 2014 sp. zn. 14Ro 526/2013 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a to z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcom v 1. a 2. rade do vlastných rúk.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcov v 1. a 2. rade, preto im súd uznesením č. k. 7C 245/2014 - 42 zo dňa 3. Septembra 2014 ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka a to U. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou na ich zastupovanie v tomto konaní.

V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 2. Januára 2015 navrhovateľ rozšíril svoju žalobu v časti istiny zo sumy 9 369,79 eur na sumu 9 389,64 eur a zároveň vzal svoj žalobný návrh späť v časti úrokov z omeškania.

Súd postupom podľa § 95 ods. 1 O.s.p. zmenu žalobného petitu navrhovateľa podľa jeho písomného podania zo dňa 2.1.2015 jeho rozšírením v časti istiny v celom rozsahu pripustil.

Zároveň postupom podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. súd zastavil konanie v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 7,70 % ročne nad sumu 8 869,51 eur a to z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom v tejto časti pred začatím pojednávania.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 30. Marca 2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27. Marca 2015, v ktorom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcov, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené. Svoju

neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 2 ods. 1, 2 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, v platnom znení, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1. Stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu. Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

Podľa § 4 písm. a) Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

Podľa § 7 ods.3, 5 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru
- c) podmienky poskytnutia a splácania úveru
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru
- e) podmienky za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere
- f) podmienky za ktorých možno odstúpiť o zmluvy o stavebnom úvere

Stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby - nepodnikateľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby - nepodnikateľa.

Podľa § 132j Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, zákaz podľa ustanovenia § 7 ods. 5 sa prvýkrát uplatní na úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu, splatnú po 9. júni 2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodným.

Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola s odporcami v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 5.1.2006 v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporkyňi v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 18 256,66 eur. Odporkyňa sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 98,75 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa zaviazala vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 91,28 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporkyňa v 1. rade zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 159,76 eur. Odporca v 2. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku v prípade, ak ju neuspokojí odporkyňa v 1. rade. Nakoľko si odporkyňa v 1. rade neplnila zmluvné povinnosti bola navrhovateľom upozorňovaná na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Odporcovia v 1. a 2. rade dlžné splátky navrhovateľovi nezaplatili. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti, keďže odporkyňa bola v omeškaní so splácaním jednotlivých splátok, navrhovateľ listom zo dňa 28. Januára 2013 v súlade s článkom VI. a VII. Zmluvy odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v lehote siedmych dní. Odporcovi v 2. rade bolo odstúpenie od zmluvy zaslané na vedomie listom zo dňa 28. Januára 2013 s upozornením, že ak odporkyňa v 1. rade nezaplatí celý dlh navrhovateľovi v stanovenej lehote, bude navrhovateľ nútený pristúpiť k vymáhaniu pohľadávok súdnou cestou. Odporcovia v 1. a 2. rade si svoje povinnosti voči navrhovateľovi nesplnili.

Súd považoval návrh navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodným a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 9 389,64 eur, ktorá pozostáva z dlžnej sumy istiny, t. j. z dlžnej sumy ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 8 869,51 eur a ďalej kapitalizovaných úrokov z omeškania, ktoré navrhovateľ vypočítal v sadzbe 7,70 % ročne z istiny vo výške 520,13 eur kapitalizovaných za obdobie od 26.2.2013 do 30. Novembra 2013. Tým, že sa odporcovia v 1. a 2. rade

dostali do omeškania so splácaním peňažného dlhu voči navrhovateľovi, súd počnúc od 1. Decembra 2013 ich zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,70 % ročne z dlžnej sumy istiny, t. j. zo sumy 8 869,51 eur.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, odporcovia v 1. a 2. rade sú mu preto povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 526 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.