

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/638/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201521
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5413201521.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom U., Q. M. U. X-CX, proti odporcovi - J. O., nar. X.XX.XXXX, bytom U., S. č. XXXX/X, zastúpenému opatrovníčkou - Pavlína Chovancová, nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o späťvzátí návrhu na začatie konania navrhovateľom takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**.

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/139/2013-47 zo dňa 14. mája 2014 **z r u š u j e**
a konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania vo výške 14,79 eur, ktorú je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa vo výrokovej časti označeným rozsudkom vyhovel návrhu navrhovateľa a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcu zároveň zaviazal k náhrade trov konania navrhovateľovi, a to vo výške 27,50 eur z titulu trov právneho zastúpenia a vo výške 16,50 eur z titulu ďalších trov, s povinnosťou odporcu zaplatiť uvedené čiastky na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, čo do trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že mu odvolací súd prizná náhradu trov konania v ním uplatnenej výške.

V rámci predmetného odvolania navrhovateľ zároveň uviedol, že svoj návrh berie v časti istiny a trov konania späť, nakoľko odporca istinu vo výške 50,70 eur a trovy konania vo výške 31,00 eur uhradil dňa 2.4.2014, t.j. až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľom došlo až po tom, čo rozhodol súd prvého stupňa, pričom jeho rozhodnutie dosiaľ (do okamihu späťvzatia návrhu) nenadobudlo právoplatnosť, bol namieste postup v zmysle § 208 O.s.p.

Odvolací súd vyzval odporcu prostredníctvom jeho opatrovníčky, aby sa vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí.

Oporca prostredníctvom svojej opatrovníčky uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí a žiada, „aby sa všetko dobre doriešilo“.

Vzhľadom na splnenie všetkých podmienok odvolací súd podľa § 208 O.s.p. veta tretia O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom. Zároveň zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že mu odporca uhradil pohľadávku a trovy konania 2.4.2014, keďže odporca nepravdivosť uvedeného tvrdenia nenamietal. Z toho vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne a vzal ho späť až po tom, čo odporca po začatí konania pohľadávku navrhovateľa uhradil. Preto je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi jeho trovy.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier a podanie návrhu na súd, všetky vykonané v roku 2013, za každý z úkonov odmena advokáta 16,60 eur, režijný paušál 7,81 eur a DPH 4,88 eur; zároveň si uplatnil náhradu trov za podanie odvolania proti rozsudku zo dňa 14.5.2014, a to odmena advokáta 8,30 eur, režijný paušál 8,04 eur a DPH 3,27 eur.

Odvolací súd konštatoval dôvodnosť nároku na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby : prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, za označené dva úkony právnej služby by trovy predstavovali 2 x odmena advokáta 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), 2 x režijný paušál 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a 2 x DPH 4,88 eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, spolu 58,58 eur.

Uvedenú sumu náhrady však odvolací súd krátil o 50 %, teda na 29,29 eur. Hoc aj šlo v zásade o účelne vykonané úkony právnej služby, nemožno akceptovať priznanie plnej náhrady trov konania (je vhodné okrajom poznamenať, že hoc aj ust. § 146 O.s.p. účelnosť vynaložených trov ako kritérium priznania ich náhrady výslovne neuvádza, jedná sa o základné a „univerzálne“ kritérium pre priznanie daného procesného nároku). Odvolací súd teda konštatuje, že navrhovateľ podáva veľké množstvo druhovo totožných návrhov (jazda odporcu bez cestovného lístka a z toho vyplývajúce nároky), preto prevzatie a príprava zastúpenia advokátom nevyžaduje oboznamovanie sa so skutkovo a právne „novými“ vecami; rovnako nadväzujúce podanie návrhu na súd predstavuje fakticky vpísanie niekoľkých údajov, odlišujúcich prejednávajú vec od druhovo totožných ďalších vecí, do „formulára“ návrhu na začatie konania, teda v podstate ide o administratívnu činnosť. Odvolací súd prihliadol tiež na fakt, že v danej veci ide o drobný spor (§ 150 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní o účelnosti trov právneho zastúpenia nemožno stratiť zo zreteľa samotný účel civilného procesu (poskytovanie ochrany porušeným právam), čomu nezodpovedá situácia, keď sa konanie vedie nie kvôli veci samej, ale kvôli čiastke, ktorá má byť priznaná ako náhrada trov. Tým by sa súdne konanie namiesto prostriedku ochrany práv stalo nástrojom slúžiacim k vytváraniu jednoduchého a neodôvodneného zisku.

Odvolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - pokus o zmier, nakoľko sa jedná o predsúdne štádium uplatňovania nároku, ktoré priamo nesúvisí s neskôr v súdnom konaní uplatňovaným nárokom. V danom prípade bol úkon navyše vykonaný v roku 2012, teda ešte pred udelením plnomocenstva navrhovateľom svojmu právnenému zástupcovi.

Tiež nebol dôvod priznávať navrhovateľovi náhradu trov za podanie odvolania proti rozsudku zo dňa 14.5.2014. Pokiaľ by totiž navrhovateľ vzal svoj návrh späť včas, teda hneď po tom, ako mu, podľa jeho vlastných tvrdení, odporca dňa 2.4.2014 uhradil istinu a trovy, napadnutý rozsudok ani nemusel byť vydaný, resp. by nebol vydaný, a teda by ani nebol dôvod sa proti nemu odvolávať. Tieto trovy právneho zastúpenia sú vyslovene neúčelné.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného by navrhovateľovi priznaná výška náhrady trov konania predstavovala 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a 29,29 eur z titulu trov právneho zastúpenia, teda spolu 45,79 eur. Odvolací súd však zohľadnil tvrdenie navrhovateľa, že mu odporca uhradil (titulom trov konania) 31,00 eur. Preto odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi zvyšok trov konania vo výške 14,79 eur. Vzhľadom na zastúpenie navrhovateľa advokátom zaviazal odporcu k povinnosti uhradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.