

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203404
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614203404.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: AQUATREND, s.r.o. so sídlom Hričovská 221, 010 01 Žilina IČO:36 406 741, zastúpený: Burian & partners, s.r.o. IČO: 47 254 483, so sídlom Štúrova 1,010 01 Žilina proti odporkyňi: P. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. H. XXX/XX, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: občianske združenie Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, ul. Škultétyho 3, 040 01 Košice - Staré mesto IČO: 42 249 708, zastúpený. JUDr. Jana Solárová, advokátka so sídlom Škultétyho 3, 040 01 Košice o zaplatenie sumy 1612 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňa je povinná na výzvu navrhovateľa mu vydať 1 kus filtračné zariadenie AQUATIP 5000 M-E-EKO do troch dní od doručenia výzvy.

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyňi domáhal zaplatenia kúpnej ceny v sume 1612 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 01.02.2014 do zaplatenia za dodávku k kusa filtračného zariadenia AQUATIP 5000 M-E-EKO, na tom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou kúpnu zmluvu č. 22493 v hodnote 1662 eur, na základe čoho vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 31.01.2014, odporkyňa pri uzatváraní kúpnej ceny zaplatila akontáciu vo výške 50 eur. Dňa 23.01.2014bol predmet kúpy odporkyňi dodaný. Odporkyňa si ako spôsob úhrady kúpnej ceny vybrala možnosť uzavretia zmluvy o úvere. Z uvedeného dôvodu dňa 22.01.2014 so spoločnosťou COFIDIS, a.s. Bratislava uzavrela zmluvu o úvere na nákup tovaru, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru na úhradu kúpnej ceny obchodného tovaru- vodný filter zakúpeného od navrhovateľa. Odporkyňa od zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou COFIDIS platne odstúpila, preto došlo k zmene podmienok dojednaných v kúpnej zmluve čo sa týka spôsobu úhrady kúpnej ceny, lebo táto nebola uhradená na základe zmluvy o úvere. Navrhovateľ odporkyňu listom zo dňa 07.03.2014 vyzval k úhrade kúpnej ceny v sume 1612 eur v lehote troch dní od doručenia výzvy, odporkyňa kúpnu cenu neuhradila.

Okresný súd Partizánske vydal platobný rozkaz č. k. 22 Ro/123/2014-18 zo dňa 30.07.2014, tak sumu 1612, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy od 01.02.2014 do zaplatenia, nahradil trovy konania v sume 287,08 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonom stanovenej lehote odpor odporkyňa, v ktorom uviedla, že je spotrebiteľ podľa §4 ods.2 písm. za, zákona o súdnych poplatkoch je od súdneho poplatku oslobodená

a vydanie platobného rozkazu je v spotrebiteľských veciach vylúčené. Odporkyňa mala záujem pre navrhovateľa pracovať, nikdy nemala v úmysle uzavrieť kúpnu zmluvu č.22493 predmetom ktorej bola kúpa filtračného zariadenia AQUATIP 5000 M-E-EKO v počte 1 kus za kúpnu cenu 1662 eur, úkon odporkyne pri uzatváraní zmluve o kúpe vodného filtra nebol slobodný ani vážny. Tvrdenia navrhovateľa, že si odporkyňa ako spôsob úhrady vybrala možnosť uzavretia zmluvy o úvere so spoločnosťou COFIDIS, a.s. sa nezakladá na pravde, lebo odporkyňa nemala záujem o žiadnu zmluvu o úvere s nebankovou spoločnosťou. Odporkyňa je toho názoru, že navrhovateľ predáva prístroje spotrebiteľom, ktorí o ne vôbec nemajú záujem. Odporkyňa mala záujem získať zamestnanie, nemala záujem si zarobiť takým spôsobom, že bez živnostenského oprávnenia zapojí desiatky ďalších osôb, ktoré si budú musieť prístroj zakúpiť prostredníctvom nebankovej spoločnosti. Poukázala na to, že v danom prípade ide o "pyramídovú hru" a odporkyňa nie je jediná osoba, ktorá bola konaním navrhovateľ uvedená do omylu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu uviedol, že odporkyňa sa sama z vlastnej iniciatívy dostavila do prevádzkarne navrhovateľa na ul. Obchodnej v Topoľčanoch a rozhodla sa uzavrieť zmluvu predmetom ktorej bolo filtračné zariadenie, kúpnu cenu sa rozhodla uhradiť prostredníctvom zmluvy o úvere so spoločnosťou COFIDIS, a.s.. Tiež si odporkyňa filtračné zariadenie prevzala v mieste trvalého bydliska o čom svedčí vlastnoručný podpis na dodacom liste, pokiaľ ide o predbežné opatrenie o ktoré sa odporkyňa opiera v odpore, ktoré nie je právoplatné, voči ktorému sa odvolal o ktoré sa opiera v odpore, nejde o konečné rozhodnutie, navrhovateľ poprel, že by sa dopúšťal akejkoľvek nekalej praktiky.

Do konania vstúpil na podnet odporkyne vedľajší účastník podaním zo dňa 20.11.2014, v ktorom uviedol, že ide o nekalé praktiky navrhovateľa, lebo v skutočnosti ide o predajné akcie na ktorých ponúka svoje výrobky a previazal predaj tovaru na poskytnutie úveru od nebankovej spoločnosti, odporkyňa mala možnosť získať províziu /údajný zárobok/ len v prípade, že sa do schémy zapojí aj ďalšie osoby, nemala v úmysle pre navrhovateľa pracovať a nikdy nemala v úmysle si vodný filter zakúpiť, úkon odporkyne pri uzatváraní zmluvy o kúpe vodného filtra nebol slobodný ani vážny. Skutočným cieľom navrhovateľa bolo sprostredkovať pôžičky od nebankovej spoločnosti a predávať drahé prístroje spotrebiteľom, ktorí o ne záujem nemajú. Spotrebiteľom ako je odporkyňa, ktorá mala záujem získať zamestnanie, ale nemala záujme zarobiť si takým spôsobom, že, že bez živnostenského oprávnenia zapojí do praktík navrhovateľa desiatky ďalších osôb, ktoré si budú musieť prístroj zakúpiť prostredníctvom nebankovej spoločnosti. Odporkyňa ako spotrebiteľka by najprv poskytla plnenie za možnosť získať kompenzáciu, ktorá vyplýva hlavne zo zapojenia ďalších spotrebiteľov do tejto schémy, a nie z predaja alebo spotreby výrobkov, ide o "pyramídovú hru"- nekalú obchodnú praktiku, z predbežného opatrenia SOI vyplýva, že odporkyňa nie je jedinou osobou, ktorá bola konaním navrhovateľa uvedená do omylu. Zo správania navrhovateľa vyplýva, že obchodné zastúpenia nie je pre neho prioritou, ale predaj prístroja. Odstúpenie od zmluvy o obchodnom zastúpení pritom bez problémov akceptoval. Poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/43/2014 z ktorého vyplýva, že aj ďalšia osoba sa ocitla v rovnakej situácii, mala záujem si len finančne priliepiť a za týmto účelom bola telefonicky kontaktovaná, zúčastnila sa akcie poriadanej tak, ako odporkyňa v tomto konaní, ale podľa jej tvrdenia bola nalákaná na kúpu drahého prístroja o ktorý záujem nemala a na zmluvu o úvere od nebankovej spoločnosti. Tiež v konaní pred Okresným súdom Trebišov č. k. 14C/122/2013 požiadala ďalšia navrhovateľka o súdnu ochranu. Ako svedkyne vypovedali štyri osoby, ktoré mali byť rovnakým spôsobom uvedené do omylu, miesto sľúbeného zamestnania musia splácať úver nebankovej spoločnosti a doma majú vodný filter o ktorý záujem vôbec nemali. Konanie navrhovateľa - predaj tovaru bez ohlásenia sťažuje postavenie odporkyne ako spotrebiteľa pri ochrane jej záujmov ako aj v konaní pred súdom. Predajom tovaru v mieste prevádzkarne odporca obchádza zákon č. 108/2000 Z.z. o podomovom a zásielkovom predaji, ktorý umožňuje odstúpiť od kúpnej zmluvy, takéto konanie považuje za neprijateľné v zmysle generálnej klauzuly ust. § 53 ods. I. Navrhovateľ uviedol odporkyňu do omylu tým, že využil jej tieseň a za nápadne nevýhodných podmienok jej ako spotrebiteľovi poskytol tovar, pričom použil nekalé obchodné praktiky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, svedkyne F. L., oboznámením sa s obsahom faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 24.01.2014 splatnej dňa 31.01.2014 v sume 1662 eur č.l.4, kúpnej zmluvy č. 22493 zo dňa 22.01.2014 č.l.5, dodacieho listu č.l.6, predbežného opatrenia č.l.21-29, námietok navrhovateľa proti predbežnému opatreniu č.l.39-45, vstupom vedľajšieho účastníka do konania č.l.46-48, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k.6C/43/2014-113 zo dňa -88, akceptáciou odstúpenia od zmluvy o úvere spoločnosťou COFIDIS a. s. č.l.89, odstúpenia od zmluvy odporkyňou č.l.100, výpovede zo zmluvy o zastúpení č.l.105, zmluvy o úvere č.l.106, odstúpením od kúpnej zmluvy odporkyňou zo dňa 28.01.2014

č.l.108-109, odpovede zo dňa 05.02.2014 ktorou navrhovateľ neakceptoval odstúpenie od zmluvy č.l24, vyjadrenia VÚ č.l.136-138 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z faktúry č. 012014490 zo dňa 24.01.2014 splatnej dňa 31.01.2014 č.l.4 spisu vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyni kúpnu cenu za dodávku filtra v sume 1662 eur.

Z kúpnej zmluvy č. 22493 zo dňa 22.01.2014 vyplýva, že účastníci konania uzavreli kúpnu zmluvu na dodávku filtra AQUATIP 5000M-E-EKOV cene 1662 eur.

Z dodacieho listu zo dňa 23.01.2014 vyplýva, že navrhovateľ dodal odporkyni horeuvedený filter dňa 23.1.2014.

Zo zmluvy o úvere so spoločnosťou COFIDIS a.s. zo dňa 22.01.2014 vyplýva, že kúpnu cenu obchodného tovaru mala odporkyňa zaplatiť prostredníctvom zmluvy o úvere zo dňa 22.01.2013 od ktorej odstúpila a spoločnosť Cofidis a.s. odstúpenie listom č.l.89 spisu akceptovala.

Zo zmluvy o zastúpení zo dňa 22.01.2014 č.l.54 vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o zastúpení predmetom ktorej bolo uzatváranie dohôd so záujemcami o tovar navrhovateľa. Túto zmluvu odporkyňa vypovedala podaním zo dňa 28.01.2014 č.l.105.

Listom zo dňa 28.01.2014 odporkyňa odstúpila od kúpnej zmluvy č. 22493 zo dňa 22.01.2014 č.l.108-109 spisu, odstúpenie doručila navrhovateľovi dňa 30.01.2014 podacím lístkom č.l.110. navrhovateľ listom zo dňa 05.02.2014 č.l.124 oznámil odporkyni, že odstúpiť od zmluvy možno len ak je to v zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, preto ho navrhovateľ neakceptoval.

Zástupca navrhovateľa zotrval na návrhu, poukázal na to, že podal námietky proti predbežnému opatreniu SOI a bolo mu vyhovené.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že výslovne súhlasí so vstúpením vedľajšieho účastníka do konania, zúčastnila sa pracovného pohovoru z dôvodu, že mala záujem o prácu, nemala vedomosť, že podpisuje kúpnu zmluvu a zmluvu o úvere, jej rozhodnutie nebolo slobodné a vážne, pokiaľ ide o kúpnu zmluvu tak niektoré kolonky boli v tejto zmluve podopisované, kópia nie je opečiatkovaná navrhovateľom, v kolónke zástupca predávajúceho je jej kolónka prázdna a v zmluve navrhovateľa je vyplnené meno a priezvisko F. L. Z. nesprávne vyplnená kolónka občianskeho preukazu, nie je uvedená mena v akej je kúpna cena. V jej vyhotovení zmluvy akontácia je 0 a v kolónke zmluvy navrhovateľa je akontácia vo výške 50. Kolónka -číslo úverovej zmluvy je bez čísla a v kolónke číslo kúpnej zmluvy navrhovateľa je uvedené číslo, miesto dodania nie je vyplnená adresa. Má vedomosť, že tam boli ženy z Bánoviec nad Bebravou, Topoľčian, ktoré nepoznala, zmluvy podpisovala v časovej tiesni, nemala možnosť si ich pred podpisom prečítať. Išla tam kôli práci a pracovnej ponuke, hovorilo sa o vodnom filtri, ktorý vylepšuje vodu, ktorý vplýva na zdravotný stav, nehovorilo sa o kúpe, že si musí kúpiť filter a zaviazat' sa úverovou zmluvou, pri podpise zmluvy si myslela, že podpisuje pracovnú zmluvu kôli čomu tam aj prišla a zároveň jej boli predložené k podpisu úverová zmluva čo nevedela a nemala o tom vedomosť, myslela si, že podpisuje zmluvu o zastúpení, ktorá bola pracovnou zmluvou, za poskytnuté kontakty mali pracovať pre navrhovateľa a za poskytnuté kontakty na ľudí im mala byť vyplatená finančná odmena a z tej si bude navrhovateľ strhávať finančné prostriedky. Filter bol poskytnutý za účelom prezentácie, mal slúžiť ako pracovná pomôcka, aby vedela oboznámiť záujemcov ako filter pracuje, aká voda z toho filtra je tým, že zbavuje vodu nečistôt. Pani O., ktorá to viedla naliehala celý čas na nich, prebiehalo to rýchlo, v časovej tiesni, lebo chcela, aby všetci išli rýchlo domov. Pri podpise ukazovala prstom na miesto podpisu, otáčala stránky a kde ukázala prstom tam to podpísala, zmluvy boli síce predložené, ale stále ich držala pani O. v ruke, nemala možnosť ani čas ich preštudovať a prečítať, zmluvy odporkyňa nevypisovala, stále ich mala v ruke pani O., doposiaľ nič nezaplatila, žiadnu akontáciu navrhovateľovi nezaplatila.

Svedkyňa F. L. uviedla, že bola kontaktovaná navrhovateľom tak, že ju kontaktovala nejaká pani z Topoľčian, tvrdila, že má na ňu kontakt v súvislosti so zdravou výživou. Pýtala sa či chce pracovať pre navrhovateľa na 2až 3 hodiny denne. Povedala, že áno, preto jej dali termín kedy prebieha prezentácia., boli tam 3 až 4 ženy. Svedkyňa podpísala zmluvu a bolo jej povedané, že bude mať doma namontovaný filter na vodu s tým, že tento výrobok nebudú platiť hneď, ale mesačnými splátkami po 50 eur sa im bude znižovať. To, že podpísala úverovú zmluvu zistila až keď ju na to upozornila odporkyňa, preto sa snažila tú zmluvu hneď vyplatiť, lebo tam boli strašné úroky až sa zhrozila, požičala si peniaze a celú

sumu zaplatila spoločnosti Cofidis, preto nebola dlžník navrhovateľa ani Cofidis. Na rokovaní ktorého sa zúčastnila nebolo povedané, že by mala uzavrieť aj kúpnu a úverovú zmluvu, len zmluvu o obchodnom zastúpení tak, že každú nedeľu budú posilať sms a kontakty na ľudí s tým, že nemajú ľuďom nič hovoriť, všetko im bude vysvetlené na mieste prezentácie, kde sa majú dostaviť. Predmetný filter používa, ale spôsob predaja je taký, že sa človek cíti tak, že niečo dostal nasilu o čo nemal záujem. Aj ona chcela na druhý deň odstúpiť od zmluvy. Pamätá si, že sa odporkyňa pýtala, či sa to čo podpisuje dá zrušiť na čo jej pani O. uviedla, že áno, nebolo povedané, že sa jedná o kúpno-predajnú a úverovú zmluvu. Na akcii navrhovateľa bola svedkyňa týždeň predtým, ako priviedla odporkyňu. Ona mala väčší priestor, aby si tú zmluvu pozrela, lebo tam bolo menej ľudí. Keď tam bola odporkyňa pani O. sa s ňou bavila na chodbe, bolo tam veľa ľudí a chcela, aby si to odporkyňa rozmyslela čím skôr a potom išla odporkyňa tam, kde sa podpisovali papiere, bolo tam 10-11 ľudí a prebiehalo to veľmi rýchlo, ona tam bola osobne s odporkyňou, prezentácia bola hromadná a vo vnútri bola spolu s odporkyňou. Vo vnútri boli vyťahnuté papiere a pracovníčka navrhovateľa len otáčala papiere kde to treba podpísať, ukazovala prstom kde treba zmluvu podpísať. Zmluvy mala k dispozícii len pracovníčka navrhovateľa a odporkyňa mala podpisovať zmluvy na mieste kde ukázala pracovníčka navrhovateľa. Odporkyňa žiadnu akontáciu neplatila.

Z kúpnej zmluvy predloženej odporkyňou č.l.107 vyplýva, že chýba číslo zmluvy, v kolónke akontácia je O a v kolónke kúpnej zmluvy predloženej navrhovateľom č.l. je akontácia 50 eur, pričom odporkyňa žiadnu akontáciu neplatila, čo potvrdila aj svedkyňa L., klonka splátky úveru podľa úverovej zmluvy, ktorú obdržala odporkyňa vyplnená nie je, kolónka zástupca predávajúceho v zmluve odporkyne je prázdna, pri predmete kúpy nie je uvedené množstvo a chýba mena, kolónka číslo úverovej zmluvy je prázdna na rozdiel od kúpnej zmluvy predloženej navrhovateľom č.l.5 v ktorej je uvedené číslo úverovej zmluvy.

Podľa § 80 písm. c/ OSP Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c/ o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 4 písm. a/, ods.5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

r/umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom

v/požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 prvé dve vety Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 54 ods. 1a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákona alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priči dobrým mravom

Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 2 ods.1 písm. a/ a b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na účely tohto konania sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu svojej domácnosti,

b/ predávajúcim

I. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec,

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom/ ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov". Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom zodpovedá.

Podľa § 7 ods. 1, ods.2 a/ , b, ods.4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané

Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9 Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé je v prílohe č.1.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov

Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak dodávateľ opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods.2 písm. a/, c/,d/, f/, g/ h/, i / až , ods.6 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

Poskytovanie informácií pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ alebo finančný agent⁹⁾ je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Všetky dodatočné informácie iné ako v odseku 1 poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v samostatnom dokumente.

Veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že ako predbežnú otázku musí vyriešiť otázku platnosti alebo neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22.01.2014, ktorú odporkyňa s navrhovateľom uzavrela.

Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22.01.2014 v zmysle § 80 písm. c/ OSP mal súd naliehavý právny záujem odporkyne na určení neplatnosti kúpnej zmluvy za preukázaný, aby vedela, aká je výška celkovej sumy, ktorú má navrhovateľovi zaplatiť. Nároky odporkyne ako spotrebiteľa sú odôvodnené s poukazom na cieľ európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali. Skúmanie podmienok uvedených v § 80 písm. c/ OSP umožňuje riešenie práva resp. právneho vzťahu súdnym rozhodnutím a treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy spotrebiteľ, ktorého špecifické postavenie slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, judikatúra súdov európskych spoločenstiev, ale i vnútroštátna právna úprava, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh a jeho právne postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi/§ 39 Občianskeho zákonníka/.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou kúpnu zmluvu zo dňa 22.01.2014 na tzv. "akcii" navrhovateľa, pričom priebeh "akcie" svedkyňa F. L. podrobne popísala. Odporkyňa mala záujem získať prácu, a ako sama uviedla nemala záujem o kúpu filtra a na uzavretí zmluvy o úvere s nebankovou spoločnosťou, ktorou mala byť splatená kúpna cena filtra AQUATIP 5000 M-E-EKO v cene 1662 eur, prácu si hľadala z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie a je logické, že nemala záujem o kúpu drahého vodného filtra v hodnote 1662 eur, ale si chcela finančne priliepať získaním práce. Z výsluchu odporkyne a svedkyne L. vyplynulo, že všetko sa udialo rýchlo a v strese, odporkyňa si myslela, že podpisuje zmluvu o obchodnom zastúpení, lebo si hľadala prácu, pričom pracovníčka navrhovateľa jej bez akéhokoľvek vysvetlenia dala podpisovať zmluvy o obchodnom zastúpení, o úvere a kúpnej zmluvy tak, že ukazovala na miesto, kde má odporkyňa zmluvy podpisovať, pričom otáčala strany a ukazovala na miesto, kde má odporkyňa zmluvu podpísať, táto netušila, že ide o kúpu filtra za sumu 1662 eur / v kúpnej zmluve chýba mena pri hodnote filtra/ a zároveň že podpisuje aj zmluvu o úvere s nebankovou spoločnosťou Cofidis a.s., čo odporkyňa zistila až neskôr, že podpísala vlastne tri zmluvy, pričom podľa svedkyne L. sa o žiadnej kúpe filtra nehovorilo ani o úvere s nebankovou spoločnosťou, odporkyňa vôbec nevedela čo podpisuje jej úmyslom a zmyslom účasti na tzv. "akcii" navrhovateľa bolo získať prácu, teda podľa názoru súdu ide o nekalú obchodnú praktiku, klamanie spotrebiteľa, ide o nepravdivú informáciu o spotrebiteľskom právnom úkone, lebo spotrebiteľ nie je právne znalý a má nízke právne vedomie. Z výsluchu odporkyne jednoznačne vyplynulo, že nemala možnosť sa vopred oboznámiť s listinami predloženými navrhovateľom a o pravdivosti jej výpovede súd nemá žiadne pochybnosti lebo to potvrdila zhodne aj svedkyňa F. L., ktorá bola na tzv. "akcii" navrhovateľa spolu s odporkyňou prítomná, teda odporkyňa len podpísala navrhovateľom predložené zmluvy a to tak, že pracovníčka navrhovateľa O. jej ukazovala kde ich má podpísať a to tak, že ich mala stále vo svojej dispozícii a len otáčala strany a ukazovala odporkyňu miesto, kde sa má podpisovať bez toho, aby bola s ich obsahom vopred oboznámená, aby si mohla zmluvy prečítať a správne sa rozhodnúť a mohla sa s ich obsahom pred ich podpisom oboznámiť a pani O. až po ich podpise vydala navrhovateľke rovnopisy listín, pričom všetko sa udialo rýchlo a vo veľkom chvate, teda odporkyňa nebola ako spotrebiteľ vopred oboznámená s podmienkami zmluvy, s ich obsahom, tieto jej neboli vysvetlené, len ich podpísala v kolónke podpis spotrebiteľa. V danom prípade zmluva nebola individuálne dohodnutá, ale jednostranne zakomponovaná navrhovateľom do zmluvy a navrhovateľka ako spotrebiteľ nemala možnosť sa s obsahom kúpnej zmluvy oboznámiť, o kúpe filtra netušila, myslela si a bolo to tak aj navrhovateľom na "akcii" prezentované, že ide o dodávku na skúšku kvôli prezentácii výrobku, aby odporkyňa ako obchodný zástupca, ktorá bude výrobok predávať mala o ňom vedomosť ako funguje a mohla otestovať jeho vlastnosti. Navrhovateľ si nesplnil svoju povinnosť pristupovať k spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou a vysvetliť mu jednotlivé zmluvné podmienky a dať mu priestor na to, aby sa s ich obsahom oboznámil a porozumel obsahu uzatváraných právnych úkonov a slobodne sa rozhodol, či právny úkon uzavrie alebo nie.

Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.09.2011 sp. zn. 3Co/3/2011, v ktorom upriamil pozornosť na zneužitie ľahkovážnosti a núdze spotrebiteľa zo strany nebankovej spoločnosti. Nebanková spoločnosť nijako nepreukázala, že by ju zaujímala bonita, stav núdze žalovaného a skutočnosť, či spotrebiteľ dokáže splniť záväzky z úverového vzťahu. Krajský súd prelomovo ustálil, že určitú mieru ľahkovážnosti spotrebiteľa treba považovať za kvalifikačné kritérium, ktoré je spôsobilé privediť nadvládu veriteľa nad dlžníkom. Pokiaľ nebanková spoločnosť využila ľahkomyselnosť spotrebiteľa musí niesť dôsledky, a to aj pri nedbanlivosti pri overovaní bonity spotrebiteľa, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver poskytnutý za neprimerané protiplnenie pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti spotrebiteľa. Pri tzv. civilnoprávnej úžere je podľa názoru krajského súdu úverová zmluva absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). Krajský súd uzavrel, že má poznatky, že úverovanie nebankovník je pridrahé a pre sociálne slabšie obyvateľstvo to spôsobuje nezanedbateľné ťažké životné situácie. Spotrebiteľia sa pre omeškanie so splátkami môžu dostať do nezávládnuteľného kruhu úverov. Nepochybne klesá životná úroveň človeka, ktorý si v núdzi zobral úver, uplatňujú sa rôzne sankcie a náklady na vymáhanie. Zmyslom a cieľom úverovania spotrebiteľov nemôže byť neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a niekoľko ročný stav splácania dlhu počas, ktorého je spotrebiteľ vystavený stresovým situáciám.

Toto rozhodnutie možno podľa názoru okresného súdu aplikovať aj na toto rozhodnutie, lebo kúpna cena vodného filtra je neprimerane vysoká v sume 1662 eur pre bežného spotrebiteľa akým bola odporkyňa, ktorá bola v ťaživej sociálnej situácii a hľadala si prácu, preto sa "akcie" navrhovateľa zúčastnila pre zlepšenie svojej sociálnej situácie, teda za účelom získania práce a nebolo v jej silách ani uvažovať o takejto vysokej cene výrobku navyše a ďalšia záťaž mala nasledovať - uzavretie zmluvy o úvere s nebankovou spoločnosťou Cofidis na splácanie ceny vodného filtra v hodnote 1662 eur teda už aj tak vysokej sumy vodného filtra, čo by odporkyňu nepochybne dostalo do ešte ťaživejšej a ťažko riešiteľnej ekonomickej situácie.

Súd ako predbežnú otázku vyriešil otázku neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22.01.2014 ako celok z dôvodu, že odporkyňa si nemala možnosť obsah kúpnej zmluvy vopred prečítať, nebola oboznámená s jej obsahom, tiež netušila, že by mala splácať kúpnu cenu výrobku - vodného filtra AQUATIP 5000 M-E-EKO v cene 1662 eur formou spotrebiteľskej zmluvy o úvere s nebankovou spoločnosťou Cofidis a.s., odporkyňa nemala možnosť nahliadnuť do vopred pripravených listín v rozpore s § 7 ods. 1, ods.2 a/a b/, ods.4 a § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pričom odporkyňa ich len podpísala bez poskytnutia akýchkoľvek odborných informácií. Spotrebiteľ sa pravdivého vysvetlenia podmienok uzatváraných právnych úkonov nemusí domáhať, ale je to zákonnou povinnosťou navrhovateľa, aby poskytol spotrebiteľovi všetky podstatné a pravdivé informácie týkajúce sa podmienok uzatváraných zmlúv, pričom táto odborná starostlivosť zo strany navrhovateľa nebola odporkyňi ako spotrebiteľovi poskytnutá čo z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo a tvrdenia odporkyne sa ukázali ako pravdivé najmä výsluchom svedkyne F. L., ktorá bola pri uzatváraní zmlúv s odporkyňou prítomná a aj ďalší spotrebiteľia, ktorí sa zúčastňovali podobných "akcií" navrhovateľky sa domáhali ochrany na súde čo vyplynulo aj z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C č.l.77-85 spisu, v ktorom konaní súd rozhodoval o neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom na kúpu vodného filtra a spotrebiteľkou. Tiež v konaní pred Okresným súdom Trebišov č. k. 14C/122/2013 požiadala ďalšia navrhovateľka v obdobnej veci o súdnu ochranu.

Navrhovateľ nekonal s odbornou starostlivosťou, porušil zákonom stanovené povinnosti, keď neposkytol odporkyňi ako spotrebiteľovi základné informácie, ktoré pre neho vyplývajú z § 7 ods. 1, 2 a/,b/, ods.4 a § 8 ods.1 a 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zákonom zakázaná tým, že pri uzatváraní všetkých troch zmlúv s odporkyňou konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti tým, že neposkytol navrhovateľke základné a pravdivé informácie o tom, že vôbec je predmetom akcie uzavretie kúpnej zmluvy na kúpu vodného filtra, o zmluve o úvere, neumožnil odporkyňi vopred sa s obsahom zmlúv oboznámiť tak, aby sa odporkyňa ako spotrebiteľ mohla slobodne rozhodnúť či zmluvu uzavrie alebo nie, odporkyňa netušila, že okrem zmluvy o obchodnom zastúpení podpísala s navrhovateľom aj spornú kúpnu zmluvu zo dňa 22.01.2014 ako aj zmluvu o úvere so spoločnosťou Cofidis a.s. za účelom splácania kúpnej ceny vodného filtra / ktorá na rozdiel od navrhovateľa odstúpenie odporkyne od zmluvy akceptovala. Navrhovateľ opomenul poskytnúť navrhovateľke ako spotrebiteľovi podstatné informácie o právnom úkone, konal v rozpore so

zákonom a neposkytol odporokyni odbornú starostlivosť, ktorú odporkyňa ako priemerný spotrebiteľ potrebovala, aby urobila rozhodnutie, ktoré by inak neurobila.

Súd aj vzhľadom na nekalú obchodnú praktiku navrhovateľa ako aj s poukazom na všetky okolnosti prípadu určil, že celá kúpna zmluva zo dňa 22.01.2014 je neplatná, súd nezachoval v platnosti horeuvedený právny úkon pre nekalé obchodné praktiky navrhovateľa a absenciu prejavu vôle odporkyne podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka /, pričom obchodné praktiky navrhovateľa na ktoré poukázala aj svedkyňa F. L. sú zákonom zakázané v neprospech odporkyne ako slabšej stránky zmluvného vzťahu, ktorej sa nedostalo od navrhovateľa vopred ani základných informácií o tom, že má vôbec dôjsť ku kúpe vodného filtra, o jeho cene a podmienkach splatenia jeho ceny, ako to vyžaduje zákonná úprava, odporkyňa nemala možnosť sa s obsahom uzavretých zmlúv vôbec oboznámiť, neboli jej dané vopred na prečítanie, preto rozhodnutie odporkyne uzavrieť kúpnu zmluvu zo dňa 22.01.2014 nemohlo byť slobodné, skutočnosť, že odporkyňa o kúpe filtra nemala žiadnu vedomosť o tomto sa na "akcii" navrhovateľa v Topoľčanoch nič nehovorilo, vytvorila sa tam stresová situácia v rýchlosti a chvate, čo potvrdila svedkyňa F. L., teda kúpna zmluva zo dňa 22.01.2014 uzavretá medzi účastníkmi konania je neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre absenciu základných informácií o existencii a obsahu právneho úkonu, keď prejav vôle sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát- odporkyňa - je objektívne schopná pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu, stačí, ak takýto prejav je vo všeobecnosti zrozumiteľný a odporokyni je význam použitých výrazových prostriedkov objasnený alebo vysvetlený primerane povahe právneho úkonu čo sa neuskutočnilo. V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že právny úkon- kúpna zmluva zo dňa 22.01.2014 uzavretá medzi účastníkmi konania je právnym úkonom, ktorý nie je urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a s možným predmetom plnenia je absolútne neplatný, pričom pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu je charakteristické, že pôsobí ex tunc t.j. od začiatku a nastáva priamo zo zákona a zakladá nároky z bezdôvodného obohatenia / § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka/, v danom prípade má navrhovateľ na výzvu adresovanú odporokyni právo len na vrátenie vodného filtra titulom bezdôvodného obohatenia od odporkyne, ktorá je povinná ho navrhovateľovi na jeho výzvu vrátiť, lebo doterajšia výzva odporkyne bola bezvýsledná.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods.3 OSP do tridsať dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.