

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205349
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, zast. JUDr. Peter Novák, usadený euroadvokát, Mostová 2, Bratislava, proti odporcom v rade: 1/ L. U., W.. XX.XX.XXXX, L. XXX, X/ Y. U., W.. XX.X.XXXXX, L. XXX, v konaní o zaplatenie 5715,79€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 5.715,79 € spolu s úrokom vo výške 9,15 % ročne zo sumy 4.252,-- € od 20. 5. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5.715,79 € od 20. 5. 2014 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 342,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a 501,34 € z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 26.5.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcov na zaplatenie sumy 5715,79€ s príslušenstvom - 9,15% ročným riadnym úrokom zo sumy 4252€ od 20.5.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 5715,79€ od 20.5.2014 do zaplatenia a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcami uzatvorili dňa 10.6.2005 Zmluvu o splátkovom úvere, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej VOP). Na základe tejto zmluvy poskytol odporcom peňažné prostriedky vo výške 6638,78€. Odporcovia boli povinní splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 83,65€ k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky dňa 20.7.2005 a konečná splatnosť úveru dňa 20.5.2015. Odporcovia si povinnosť splatiť svoj záväzok splnili čiastočne, jednotlivé splátky sú uvedené v prehľade o transakciách na úverovom účte. Na splnenie povinnosti boli opakovane navrhovateľom upozorňovaní. Listom zo dňa 10.12.2013 vyzval navrhovateľ odporcov na úhradu dlžných splátok a upozornil ich, že ak nedôjde k zaplateniu, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Vzhľadom na nesplnenie povinnosti dňa 13.1.2014 vyhlásil navrhovateľ mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu 19.5.2014 evidoval navrhovateľ pohľadávku voči odporcom vo výške 5715,79€, z toho istina 4252€, riadne úroky 868,84€, zmluvné úroky z omeškania 282,94€, zákonné úroky z omeškania 255,60€, poplatky 56,84€.

Vo veci bol dňa 11.8.2014 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/106/2014-56, ktorý sa odporcovia v rade 2/ nepodarilo doručiť, a preto bol uznesením č.k. 5C/106/2014-69 z 30.3.2015 zrušený.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 115a ods. 2 O.s.p. Dňa 30.3.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä - zmluva o splátkovom úvere č. 0312535573, Všeobecné obchodné podmienky vydané Slovenskou sporiteľňou, a.s., výzvy z 10.12.2013, výpis z úverového účtu č. 0312535573, prehľad o transakciách na úverovom účte, úrokové sadzby navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.6.2005 uzavreli odporcovia s navrhovateľom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0312535573. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 6638,78€ (pôvodne 2000SKK), s úrokovou sadzbou 8,10% p.a. premenlivou, výškou splátky 83,65€ od 20.7.2005 k 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dňa 20.5.2015. Poplatok za správu úveru bol vo výške 1,66€ mesačne.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 6638,78€, pričom odporcovia sa dostali do omeškania so zaplatením splátok a následne navrhovateľ mimoriadne zosplatnil úver, čím sa dostali odporcovia do omeškania so zaplatením sumy 4252€ ako istiny úveru, riadnych úrokov 868,84€, zmluvných úrokov z omeškania 282,94€, zmluvných úrokov z omeškania 255,60€ a poplatkov 56,81€ a tiež dohodnutého riadneho úroku 9,15% ročne z dlžnej sumy.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania. Uplatnená úroková miera 8,25 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 369 ods. 1 obchodného zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok (priznaný vyššie) a následne z celej dlžnej sumy od 20.5.2014 do zaplatenia a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Do omeškania sa odporcovia dostali dňa vždy 21. dňa daného mesiaca, v ktorom bola tá ktorá splátka splatná.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 5.715,79 € spolu s úrokom vo výške 9,15 % ročne zo sumy 4.252,-- € od 20. 5. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5.715,79 € od 20. 5. 2014 do zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 342,50Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 200,85€, podanie návrhu á 200,85€) vo výške 2 x 200,85 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur, všetko plus 20% DPH, čo zodpovedá sume 501,34 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).