

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/985/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913206641
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913206641.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s., IČO: 35944471, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO: 36866733, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, advokátka a konateľka, proti odporcovi: Z. J., bytom S., H. č. 6, o zaplatenie 6,64 €, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 11Ro/17/2013-14 zo dňa 16.04.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie (prvý výrok) pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch“) po zistení, že výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 10.10.2013 a súdny poplatok v sume 16,50 € v určenej lehote desiatich dní od doručenia výzvy navrhovateľ nezaplatil napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v podobe zastavenia konania; okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok) s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 04.06.2014 (č.l. 16-18 spisu), v ktorom navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. V odvolaní uviedol, že postupom okresného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Návrhom na začatie doručeným dňa 24.07.2006 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Podanie v tejto veci urobil navrhovateľ elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Okresný súd odmietol takto urobené podanie prijať a DVD nosiče s podaniami vrátil navrhovateľovi späť. O prípustnosti tohto konania rozhodoval Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý v náleze sp. zn. III.ÚS/320/2007 vyslovil záver, že okresný súd porušil základné právo navrhovateľa na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijatím jeho podania urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom; okresnému súdu prikázal konať vo veci podania navrhovateľa urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku s tým, že bude povinnosťou okresného súdu opätovne sa zaoberať podaním navrhovateľa ako návrhom na začatie konania, ktorý bol urobený zákonom ustanovenou formou a postupovať vo vzťahu k nemu podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pričom právne účinky tohto podania zostanú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania; na tomto zásadnom závere nemôže nič zmeniť prípadná okolnosť, že z technických príčin nebude môcť okresný súd podanie navrhovateľa zaevidovať späť ku dňu jeho doručenia, i tak bude povinnosťou okresného súdu vychádzať z toho,

že podanie bolo doručené s účinkami pôvodného doručenia. Navrhovateľ ďalej v odvolaní uviedol, že okresnému súdu opätovne doručil podania, o ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol vyššie citovaným nálezom. Navrhovateľ mal a má za to, že účinky podania zostali zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania, t.j. s účinnosťou ku dňu 24.07.2006. Je preto potrebné vychádzať zo záveru, že návrh na začatie konania v tejto konkrétnej veci, voči ktorej smeruje toto odvolanie a v ktorej okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, na ktorého zaplatenie vyzval až v roku 2013, bol podaný dňa 24.07.2006. O tejto skutočnosti je okresný súd dostatočne informovaný, nakoľko predmetný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky smeruje priamo voči tomuto súdu a ukladá mu priamo povinnosť. Navrhovateľ preto považuje za neprípustné, aby sa od neho požadovalo preukazovanie tejto skutočnosti, t.j. existencie nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, keď tento nález bol doručený okresnému súdu priamo ústavným súdom. Okresný súd sa evidentne nestotožnil s tvrdením, že ide o opätovné doručenie návrhom na začatie konania pôvodne podaných v roku 2006; navrhovateľ však trval na tom, že návrhu doručenému okresnému súdu v roku 2013 sa pripíšu účinky k pôvodnému dátumu podania v roku 2006. Navrhovateľ zdôraznil, že nemá zákonnú povinnosť uniesť akési dôkazné bremeno, podľa ktorého by bol povinný preukázať (bez uvedenia zákonného ustanovenia, podľa ktorého má mať takúto povinnosť), že ide skutočne o návrh podaný na súd pôvodne v roku 2006; poukázal aj na to, že to bol práve okresný súd, ktorý v roku 2006 porušil svoju povinnosť prijať jeho návrhy na začatie konania, vystupuje tu teda v pozícii škodcu a navrhovateľ v pozícii poškodeného, preto nie je množné spravodlivo od neho požadovať, aby si splnil povinnosť (preukázať, že ide o totožný návrh, ktorý doručoval v roku 2006), ktorú by nemal v prípade, ak by si okresný súd riadne splnil svoju povinnosť a návrh v roku 2006 prijal, t.j. dôsledkom porušenia svojej povinnosti okresným súdom ako škodcom, nemôže byť vznik novej povinnosti pre navrhovateľa ako poškodeného (nemožno od neho vyžadovať splnenie povinností, ktoré by nemal, keby okresný súd neporušil jeho práva). Navrhovateľ zdôraznil, že nikto v konaní nedokazuje, kedy a ako doručil návrh na začatie konania na súd. Ak okresný súd v roku 2006 odmietol zapísať jeho návrh, mal urobiť potrebné opatrenia, aby v prípade potreby (nález ústavného súdu), vedel posúdiť, ktoré návrhy odmietol. Navrhovateľ poukázal aj na to, že okresný súd postupuje účelovo, keď koná s jeho právnym zástupcom, ktorému udelil plnomocenstvo na zastupovanie v roku 2010, hoci na návrhu je uvedený iný zástupca splnomocnený v roku 2006. Na preukázanie svojich tvrdení, že ide o totožný návrh na začatie konania, doložil listom zo dňa 17.09.2013 Okresnému súdu Rimavská Sobota do spisov súdnej správy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS/143/2007, ako aj doplnenie sťažnosti podanej na ústavný súd s menným zoznamom odporcov, rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 16.06.2009, DVD nosiče z roku 2006 označené ako: 30.03.2006 - OS096_Rimavská Sobota, OS096_Rimavská Sobota_002, OS096_Rimavská Sobota_003; 24.07.2006 - OS096_Rimavská Sobota_001, OS096_Rimavská Sobota_002 a notársku zápisnicu osvedčujúcu právnu skutočnosť, ktorá bez akejkoľvek pochybnosti preukazuje jeho tvrdenie, že ide o podania z roku 2006. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo preto povinnosťou okresného súdu posúdiť, či podania z roku 2006 sú totožné s podaniami, ktoré mu boli doručené v roku 2013. V zmysle § 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vzniká podaním návrhu; podľa § 13 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Vzhľadom k uvedeným skutkovým okolnostiam, citovaným zákonným ustanoveniam a ustálenej judikatúre (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/70/1993 zo dňa 30.06.1993) má za to, že okresný súd odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, nakoľko v čase, kedy ho vyzýval na zaplatenie súdneho poplatku, ho nebolo podľa § 13 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch možné vyrubiť. Nebol zákonný dôvod na takýto postup a následne nebol zákonný dôvod ani na zastavenie konania. Súdny poplatok sa stal splatný dňa 24.07.2006, preto okresnému súdu uplynula lehota na jeho vyrubenie dňa 31.12.2009 (t.j. tri roky od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným). Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Napadnuté uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník, sudca odvolaniu nemienil v celom rozsahu vyhovieť a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O.s.p. zrušil a vec mu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil na ďalšie konanie.

Z predloženého spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 20.07.2006 (č.l. 1-2 spisu) sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplata sumy 6,64 € (200,- Sk) a náhrady trov konania z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov; podľa podacej pečiatky súdu bol návrh doručený na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 26.03.2013. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 3632/B (ktorého obsah je odvolaciemu súdu známy z jeho činnosti, napr. z konania vedeného pod sp. zn. 17Co/280/2013) vyplýva, že v návrhu označený navrhovateľ „BSP Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Benediktího č. 5“ zmenil s účinnosťou od 12.05.2007 obchodné meno na Lawyer Partners a.s. a s účinnosťou od 12.06.2009 sídlo na Bratislava, Prievozská č. 37. Písomnou výzvou zo dňa 04.10.2013 (č.l. 13 spisu) vyzval okresný súd navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu v sume 16,50 € podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, okresný súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch; písomnú výzvu doručil okresný súd právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 10.10.2013 (č.l. 12 spisu). Na výzvu okresného súdu na zaplata súdneho poplatku navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval. Následne napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil pre nezaplata súdneho poplatku za podanie návrhu na súd.

Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, že na preukázanie totožnosti predmetného návrhu na začatie konania zaslal listom Okresnému súdu Rimavská Sobota listinné dôkazy, z ktorých má vyplývať, že návrhy na začatie konania doručené súdu v roku 2013 sú totožné s návrhmi, ktoré pôvodne doručil súdu v roku 2006, vyžiadal si odvolací súd od označeného okresného súdu spis súdnej správy, pod ktorým vedie podanie navrhovateľa doručené uvedeným listom (a to v konaní vedenom pod sp. zn. 17Co/859/2014); Okresný súd Rimavská Sobota predložil dňa 28.08.2014 odvolaciemu súdu svoj spis súdnej správy zn. Spr. 958/2013.

Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota zn. Spr. 958/2013 (v konaní vedenom pod sp. zn. 17Co/859/2014) bolo zistené, že jeho obsahom sú:

1/ uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III.ÚS/143/2007-148 zo dňa 17.05.2007 a č.k. III.ÚS/320/2007-76 zo dňa 03.12.2007 o odmietnutí ústavných sťažností spoločnosti BSP Lawyer Partners, a.s. ako podaných oneskorene; k uzneseniam sú pripojené sťažnosti uvedenej spoločnosti so zoznamom jednotlivých odporcov v súdnych konaniach, v ktorých mal Okresný súd Rimavská Sobota porušiť jej právo na prístup k súdu;

2/ rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zo dňa 16.06.2009 ohľadom sťažností č. 54252/07 (týkala sa aj Okresného súdu Rimavská Sobota), č. 3274/08, č. 3377/08, č. 3505/08, č. 3526/08, č. 3741/08, č. 3786/08, č. 3807/08, č. 3824/08, č. 15055/08, č. 29548/08 (týkala sa Okresného súdu Rimavská Sobota), č. 29551/08, č. 29552/08, č. 29555/08 a č. 29557/08, ktorým európsky súd rozhodol, že okresný súd porušil právo navrhovateľa Lawyer Partners a.s. na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijatím jeho podania v roku 2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom; z prílohy č. 1 k rozsudku európskeho súdu vyplýva, že o ústavných sťažnostiach navrhovateľa podaných proti postupu Okresného súdu Rimavská Sobota rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. III.ÚS/143/2007 a sp. zn. III.ÚS/320/2007;

3/ päť kusov DVD nosičov z roku 2006 (s označením prvé kolo 30.03.2006 - OS096 Rimavská Sobota 001, OS096 Rimavská Sobota 002 a OS096 Rimavská Sobota 003; druhé kolo 24.07.2006 - OS096 Rimavská Sobota 001, OS096 Rimavská Sobota 002) obsahujúce súbory, ktoré mali byť vytvorené v roku 2006 (jednotlivé návrhy na začatie konania s prílohami);

4/ notárska zápisnica zn. N 129/2006 (NZ 13122/2006, NCRIs 13038/2006) zo dňa 05.04.2006 spísaná JUDr. Jarmilou Kováčovou, notárkou so sídlom v Bratislave, o osvedčení právnej skutočnosti, ktorou malo byť udelenie splnomocnenia spoločnosti BSP Lawyer Partners, a.s. JUDr. Miroslavovi Pavelkovi, advokátovi, na vymáhanie pohľadávok uvedenej spoločnosti od dlžníkov ako neplatičov koncesionárskych poplatkov a vyhlásenie zástupcu, že dňa 30.03.2006 podá na okresné súdy návrhy na začatie konania; spis obsahuje aj jednotlivé sprievodné listy k návrhom zo dňa 30.03.2006 adresované jednotlivým okresným súdom (aj Okresnému súdu Rimavská Sobota).

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Zo spisu súdnej správy Okresného súdu Rimavská Sobota zn. Spr. 958/2013 vyplýva, že okresnému súdu boli zo strany navrhovateľa doručené nielen uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III.ÚS/143/2007-148 zo dňa 17.05.2007 a č.k. III.ÚS/320/2007-76 zo dňa 03.12.2007 o odmietnutí ústavných sťažností navrhovateľa ako podaných oneskorene a rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zo dňa 16.06.2009 okrem iných aj ohľadom sťažností č. 54252/07 (týkala sa Okresného súdu Rimavská Sobota), ktorým európsky súd rozhodol, že Okresný súd Rimavská Sobota porušil právo navrhovateľa Lawyer Partners a.s. na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijatím jeho podania v roku 2006 urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom (z prílohy č. 1 k rozsudku európskeho súdu vyplýva, že o ústavných sťažnostiach navrhovateľa podaných proti postupu Okresného súdu Rimavská Sobota rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky práve v konaniach vedených pod sp. zn. III.ÚS/143/2007 a sp. zn. III.ÚS/320/2007), ale k týmto rozhodnutiam bolo pripojených aj 5 ks DVD nosičov z roku 2006 obsahujúcich súbory, ktoré mali byť vytvorené v roku 2006 ako jednotlivé návrhy na začatie konania s prílohami; napriek tomu, že navrhovateľ tvrdil, že uvedené listinné dôkazy by mali preukazovať, že návrhy na začatie konania doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota v roku 2013 sú totožné s návrhmi, ktoré pôvodne doručil súdu v roku 2006, okresný súd nevykonal žiadne zistenia za tým účelom, aby mohol rešpektovať príkaz Európskeho súdu pre ľudské práva, vyplývajúci z jeho rozsudku konať vo veci podania navrhovateľa proti odporcovi.

Podstata základného práva priznaného článkom 46 ods. 1 ústavy spočíva v oprávnení každého reálne sa domáhať ochrany svojich práv na súde, ktorému zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne zákonom ustanoveným postupom vo veci konať tak, aby namietanému právu bola poskytnutá ochrana v medziach zákonov. Pri uplatnení základného práva na súdnu ochranu neprichádza zo strany súdov do úvahy zužujúci výklad ani také interpretačné postupy pri výklade procesných predpisov, ktorých následkom by mohlo byť jeho neodôvodnené, prípadne svojvoľné obmedzenie alebo odňatie. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonomnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvoľu v ich postupe. Vylúčenie svojvoľie súdu sa zabezpečuje viacerými prostriedkami vrátane povinnosti súdu svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Práve odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa riadil pri rozhodovaní. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu nespĺňa parametre odôvodnenia rozhodnutia vyžadované § 157 ods. 2 O.s.p., ktoré sa podľa § 167 ods. 2 O.s.p. primerane použije i pri uznesení. Napadnuté uznesenie okresného súdu nedáva žiadnu odpoveď na otázku, či ide o návrh na začatie konania, neprijatím ktorého v roku 2006 porušil okresný súd podľa rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 16.06.2009 právo navrhovateľa na spravodlivé súdne konanie alebo ide o nový návrh doručený okresnému súdu v roku 2013 a teda či navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť doručením návrhu na súd dňa 26.03.2013 v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych

poplatkoch alebo jeho poplatková povinnosť ku dňu 31.12.2009 v zmysle § 13 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zanikla a nebol dôvod na vyrubenie súdneho poplatku ani na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že napadnuté uznesenie okresného súdu, uvedené zistenia a následné právne posúdenie neobsahuje, je nutné konštatovať, že ide o rozhodnutie okresného súdu, ktoré je nepreskúmateľné, v dôsledku čoho odvolací súd v riadnom inštančnom postupe nedokáže posúdiť, či bola navrhovateľovi ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Dôvodom zrušenia rozhodnutia okresného súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie bolo práve nesprávne právne posúdenie veci v dôsledku nedostatočne zisteného skutkového stavu (či je potrebné návrhu na začatie konania prisúdiť účinky podania k dátumu 26.03.2013 alebo 23.03.2006) a chýbajúce zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia, ako súčasť spravodlivého súdneho procesu a základného práva na súdnu ochranu.

Na splnenie príkazu Európskeho súdu pre ľudské práva adresovaného Slovenskej republike, aby príslušný okresný súd o podaní navrhovateľa konal podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a pripísal mu účinky, ako keby bolo podané v roku 2006, je navrhovateľ povinný preukázať, že návrhy na začatie konania doručené okresnému súdu v roku 2013 sú totožné s návrhmi na začatie konania doručenými okresnému súdu v roku 2006. Navrhovateľ za týmto účelom predložil okresnému súdu DVD nosiče z roku 2006, ktoré by podľa jeho tvrdenia mali obsahovať súbory, ktoré mali byť vytvorené ešte v roku 2006, ako jednotlivé návrhy na začatie konania s prílohami a súčasne aj k predloženým uzneseniam ústavného súdu priložil zoznam jednotlivých odporcov v súdnych konaniach, v ktorých mal okresný súd porušiť jeho právo na prístup k súdu. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ si splnil svoju povinnosť označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia o totožnosti návrhov iba čiastočne, keď neoznámil okresnému súdu, na ktorom DVD nosiči evidovanom v spise zn. Spr. 958/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota a pod akým číslom priečinka súborov sa nachádza pôvodný návrh na začatie konania z roku 2006. Okresný súd vyzve navrhovateľa, aby presne označil pôvodný návrh na začatie konania (jeho umiestnenie na DVD nosiči), pretože podľa zistenia odvolacieho súdu na predložených DVD nosičoch sa nachádza veľké množstvo (stovky) priečinkov súborov označených len číselne, v ktorých sa nachádzajú vyhotovenia jednotlivých návrhov na začatie konania (túto svoju povinnosť nemôže navrhovateľ preniesť na okresný súd, pretože je súčasťou jeho povinnosti preukázať svoje tvrdenie o totožnosti doručeného návrhu na začatie konania v roku 2013 s pôvodným návrhom na začatie konania z roku 2006; dôkazná povinnosť zaťažuje navrhovateľa z dôvodu, že z preukázania svojho tvrdenia vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, t.j. zánik poplatkovej povinnosti) a ak navrhovateľ vyzve súdu vyhovie, bude povinnosťou súdu posúdiť, či predmetné listinné dôkazy preukazujú a potvrdzujú tvrdenia navrhovateľa o totožnosti sporných návrhov na začatie konania alebo naopak, že podaniu navrhovateľa zo dňa 20.07.2006 doručeného Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 26.03.2013 nemožno pripísať účinky podania spätne k roku 2006.

Odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní nemohol prihliadať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/334/2013 zo dňa 11.06.2014 (a mnohé iné) z dôvodu, že v uvedenej veci neboli okresnému súdu doručené žiadne listinné dôkazy zo strany navrhovateľa, z ktorých by malo vyplývať, že návrhy na začatie konania doručené okresnému súdu v roku 2013 sú totožné s návrhmi, ktoré pôvodne doručil navrhovateľ súdu v roku 2006; naopak v prejednávanej veci listinné dôkazy zo strany navrhovateľa okresnému súdu predložené boli a nie je možné ich ignorovať.

Úlohou okresného súdu bude preto zistiť, či Okresný súd Rimavská Sobota rešpektoval príkaz Európskeho súdu pre ľudské práva vyplývajúci z vyššie uvedeného rozsudku konať vo veci navrhovateľa proti odporcovi, ak áno, kedy, pod akou spisovou značkou a s akým výsledkom konania; pokiaľ žiadne konanie o totožnom návrhu ako v tejto veci vedené nebolo, znovu okresný súd posúdi, kedy nastali účinky doručenia návrhu na začatie konania v tejto veci, či a kedy vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť a či stále trvá alebo zanikla, ako tvrdí navrhovateľ a v závislosti od výsledku svojich úvah, ktoré v dôvodoch rozhodnutia uvedie, opätovne vo veci rozhodne. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.