

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/68/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709203258
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1709203258.21

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: A. O., G. V. XX.XX.XXXX, K. K., zastúpená: JUDr. Ján Čarnogurský, advokát, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava proti žalovaným: X/ M. Z., G. V. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, G. K., X/ J. Z., G. V.Q. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, G. K., obaja zastúpení: Mgr. Martin Ťupek, advokát, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava, X/ W. V., A..P.U., T.: XX XXX XXX, A. A. E.C. XX, E., X/ B.. M. A.C., G. V. XX.XX.XXXX, K. P. XX, K. Q. X/ M.. K.. Q. A., G. V. XX.XX.XXXX, K. O. X, K. o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 799,80 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaných.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom 8C/68/2009 - 449 zo dňa 08.01.2019 rozhodol tak, že určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností žalovaných dňa 17.04.2009. Proti vyššie citovanému rozsudku podali žalovaní 1/ a 2/ dňa 06.03.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom č.k. 7Co/184/2019 - 618 zo dňa 24.02.2021 Krajský súd v Bratislave tak, že zmenil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu tak, že žalobu zamietol, a zároveň priznal žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne proti žalobkyni nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Dňa 24.08.2022 vyzval súd právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ na vyčíslenie trov konania, tieto si právny zástupca nevyčísli, a preto súd rozhodol o výške náhrady v súlade s obsahom spisového materiálu. Právny zástupca prevzal zastupovanie žalovaných 1/ a 2/ dňa 27.02.2017.

3. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Pri vyčísľovaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

6. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Tarifná odmena

7. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

8. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

9. Súd pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal zo znenia ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, teda z 1/13 výpočtového základu.

10. Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ a 2/ boli zastúpení rovnakým právnym zástupcom, súd v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky znížil základnú sadzbu tarifnej odmeny na polovicu a následne vynásobil odmenu počtom zastupovaných klientov.

11. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou naväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba naväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

12. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

13. Podľa § 13a ods. 3 vyhlášky, ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

14. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

15. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

16. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

17. Právny zástupca žalobcov je platiteľom DPH, čo mal súd preukázané z daňového identifikačného čísla a následnej lustrácii v Zozname daňových subjektov registrovaných pre DPH, ktorý je vedený Finančnou správou SR, IČ DPH SK1071504687, nakoľko právny zástupca súdu nepredložil osvedčenie o registrácii DPH. Súd v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšil odmenu a náhrady o DPH, ktorú je právny zástupca povinný platiť.

Úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

18. Po preštudovaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že právnenmu zástupcovi patrí odmena za nasledovné úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky v nižšie uvedenej výške:

Úkon právnej služby Dátum Ustanovenie vyhlášky VP Odmena Režijný paušál Spolu
Prezatie a príprava vrátane prvej porady s klientom 27.2.2017 § 13a ods. 1 písm. a/ 884 68,00 8,84 76,84
Odvolanie 30.4.2019 § 13a ods. 1 písm. c/ 980 75,38 9,80 85,18
Spolu 143,38 18,64 162,02
s DPH 194,43

Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e/ a § 13 ods. 4 vyhlášky

Účasť na pojednávaní dňa Trvanie Počet začatých 2 hodín VP Základná sadzba tarifnej odmeny Režijný paušál Spolu
29.03.2017 14,00-15,01 1 884 68,00 8,84 76,84
30.06.2017 11,15-12,25 1 884 68,00 8,84 76,84
08.01.2019 14,00-14,38 1 884 68,00 9,80 77,80
24.02.2021 - iba vyhlásenie 11,00-11,05 1 1087 41,81 10,87 52,68
Spolu 284,16
s DPH 340,99

Náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b/ a § 17 vyhlášky

19. Podľa § 15 písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

20. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

21. Náhradu za stratu času si právny zástupca žalobcov uplatnil za cestu zo sídla advokátskej kancelárie - Palisády 29/A, Bratislava na Okresný súd Pezinok, M.R.Štefánika 40, Pezinok a späť za účelom účasti na pojednávaníach. Vzdialenosť súd posúdil v zmysle údajov dostupných na [www. google.sk / maps](http://www.google.sk/maps) a zistil, že sídlo advokátskej kancelárie od Okresného súdu Pezinok je vo vzdialenosti cca 23 km a cesta trvá cca 37 min, čo spiatočne predstavuje 74 min, tzn. 3 začaté polhodiny za cestu na pojednávanie a späť.

Dátum Počet začatých polhodín Výpočtový základ 1/60 VZ Náhrada za stratu času
29.3.2017 3 884 14,73 44,20
30.6.2017 3 884 14,73 44,20
8.1.2019 3 980 16,33 49,00
Spolu 137,40
s DPH 164,88

Hotové výdavky v zmysle § 15 písm. a/ vyhlášky

22. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Hotové výdavky Spolu
Súdny poplatok za odvolanie dňa 30.04.2019 99,50
Spolu 99,50

Trovy právneho zastúpenia a trovy konania spolu

Nárok Spolu

Tarifná odmena 194,43

Odmena za účasť na pojednávaní 340,99

Náhrada za stratu času 164,88

Cestovné náhrady 0,00

Hotové výdavky 99,50

Spolu 799,80

23. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalovaného 1/ a 2/. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

25. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

27. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalobkyňu na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca žalovaného 1/ a 2/ v zmysle enunciatu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)