

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010352  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010352.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Ing. Jarmily Maslovej a Kataríny Maláňovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. marca 2015 v Trenčíne takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Z. M., nar. XX.XX.XXXX v R., okres R., trvale bytom H. - R., R. XXX/XX, okres R., t. č. na slobode,

je vinný, že

dlhodobo týra svoju manželku B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - R., R. XXX/XX a svoje deti G., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že od roku 2011 počas ich spoločného spoluzitia v rodinnom dome po použití alkoholických nápojov neustále vulgárne nadáva na ich adresu dlho do noci, v dôsledku čoho nemôžu spať, v ich neustálom ponižovaní a nadávaní na ich adresu doma i vonku, v bezdôvodnom fyzickom napádaní manželky v rámci ktorého ju bezdôvodne bije, fackuje, udiera rukami do chrbta, kope do celého tela, v posledných cca 4 rokoch vyhrážaním manželke a deťom zabitím, vyhánaním ich z domu, bezdôvodným hádzaním rôznych predmetov po manželke a po dome, trieskaním a búchaním rôznymi predmetmi po dome, rozbíjaním zariadenia kuchyne a domu, hádzaním tanierov s jedlom o podlahu a stenu, neprispievaním financií na chod domácnosti, stravu, na potreby detí, bezdôvodným sledovaním manželky, vyvolávaním strachu a stresu, čo vyvrcholilo dňa 30.07.2011, kedy fyzicky napadol dcéru A. M. za útok, ktorý už bol odsúdený, pričom konanie obvineného nepriaznivo vplýva na ich psychický stav a na základe znaleckého posudku toto jeho správanie manželka a deti pociťovali ako príkorie a trpeli syndrómom týraných osôb,

t e d a

týral blízku osobu spôsobujú jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje fyzické a psychické zdravie a obmedzuje ich bezpečnosť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 208 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na §§ 36 písmeno l), 37 písmeno h) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona a § 39 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 39 odsek 3 písmeno d) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b), písmeno c) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Podľa 42 odsek 2 Tr. zákona súd zrušuje právoplatné výroky o trestoch v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.07.2014, č. k. OT 68/2014-32 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.11.2014, č. k. OT 68/2014-54, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona a s prihliadnutím k § 36 písmeno j), písmeno l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienne odložený podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov s určením probačného dohľadu nad obžalovaným ako aj v ustanovení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas určenej skúšobnej doby a v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.08.2014, č. k. OT 71/2014-32, v ktorom mu bol podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Tr. zákona, k § 37 písmeno m) Tr. zákona a v spojení s § 43 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace na výkon, ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a súčasne súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na oba právoplatné výroky o trestoch, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala na Okresný súd Trenčín dňa 05. marca 2015 pod č. k. 2Pv/703/14/3309-24 obžalobu na Z. M., nar. XX.XX.XXXX na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku pre trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona. Podaniu obžaloby predchádzalo neúspešné konanie o dohode o vine a treste intervenujúcej a dozorovej prokurátorky s obžalovaným, ktorý neakceptoval navrhovaný trest prokurátorkou vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Potom, čo predseda senátu podanú obžalobu podľa trestného poriadku preskúmal podľa § 243 odsek 1 Tr. poriadku, vrátane obsahu trestného spisu a dospel k záveru, že túto nie je potrebné predbežne prejednať, dňa 06. marca 2015 nariadil termín hlavného pojednávania na deň 31. marca 2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom na tomto termíne potom, keď prítomná procesná strana - intervenujúci prokurátor už nehodlal opätovne konať o dohode o vine a treste, hoci záujem obžalovaného aj naďalej pretrvával, po prednese obžaloby intervenujúcim prokurátorom, bol obžalovaný Z. M. predsedom senátu poučený o všetkých svojich procesných právach, vrátane práva podľa § 257 odsek 1, odsek 2, odsek 3 a odsek 4 Tr. poriadku. Obžalovaný následne urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku, teda uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku v celom rozsahu, keď svoje konanie už predtým fakticky úprimne oľutoval a následne na všetky obligatórne položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Tr. poriadku zodpovedal kladne, t. j. „áno“. Po zistení stanoviska intervenujúceho prokurátora, ktorý navrhol súdu prijať takéto vyhlásenie obžalovaného a vykonať iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, senát okresného súdu takéto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku prijal s tým, že sa vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách.

To, že sa žalovaný skutok stal, a že tohto sa dopustil v celom rozsahu obžalovaný Z. M., okrem jeho doznania sa, preukazovali aj ďalšie, v prípravnom konaní zabezpečené a vykonané dôkazy, a to predovšetkým výpovede poškodených ako svedkov, a to jeho manželky B. M., jeho detí G. M., A. M. a tiež výpoveďou svedkyne A. N., obsah zabezpečeného znaleckého posudku znalca z odboru psychológie a tiež aj relevantné zabezpečené listinné dôkazy, o ktorých vieryhodnosti neboli žiadne zásadné pochybnosti. Preto aj vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo možné vyhlásenie obžalovaného Z. M. o uznaní viny v celom rozsahu zo spáchania žalovaného skutku, po splnení ďalšej procesnej podmienky v zmysle § 257 odsek 5 Tr. poriadku prijať a ďalej vykonať dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách.

Obžalovaný z hľadiska veku jednoznačne splňal (aj splňa) podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 ods. 1 Tr. zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť obžalovaného. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný Z. M. formou priameho úmyslu (dolus directus) podľa § 15 písmeno a) Tr. zákona, keď v celom rozsahu bola naplnená aj objektívna stránka (konanie páchatel'a) žalovaného trestného činu zločinu, a ktorá zreteľne vyplýva zo skutkovej časti tak obžaloby, ako aj napokon z rozsudku. Taktiež bol naplnený aj objekt útoku konaním obžalovaného, ktorý chráni žalovaná skutková podstata trestného činu. Obžalovaný svojim konaním teda v celom rozsahu naplnil všetky štyri potrebné formálne znaky žalovaného trestného činu zločinu, keď v prípade zločinu sa naplnenie materiálneho korektívu neskúma, ktorý by však aj inak v danom prípade bol evidentne naplnený. Preto potom senát okresného súdu v nadväznosti na výrok o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku tento právne posúdil v zhode tak, ako poukazovala prokuratúra v podanej písomnej a prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní.

Následne boli na hlavnom pojednávaní oboznámené relevantné listinné dôkazy ich prečítaním, ku ktorým nemal obžalovaný ani poškodené strany žiadne pripomienky.

Obžalovaný podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. V prvom prípade však ide o odsúdenie pred viac ako tridsať rokov, a to dokonca aj za vtedajší prečin a toto odsúdenie preto nemožno relevantne brať do úvahy. Relevantné sú však ostatné dve odsúdenia obžalovaného, vo vzťahu ktorým trestom prichádzalo v danom prípade do úvahy aj uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 s poukazom na aktuálne znenie § 41 odsek 2 Tr. zákona, s uplatnením tzv. „asperačnej - zostrujúcej“ zásady. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. júla 2014 č. k. OT/68/2014-32, právoplatný toho istého dňa bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona (voči svojim osobám blízkym), za čo mu bol uložený pôvodne výchovný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmieňaným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Ďalším uznesením zo dňa 07. novembra 2014 bola obžalovanému predĺžená skúšobná doba tohto podmieňaného odsúdenia o 1 (jeden) rok, s ustanovením probačného dohľadu nad jeho sobou a s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 05. augusta 2014 č. k. OT/71/2014-32, právoplatný toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. g) Tr. zákona, za čo mu bol uložený ďalší trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest aj v celom rozsahu, medzičasom vykonal. Za priestupky obžalovaný doposiaľ oznamovaný nebol. Z miesta trvalého bydliska nebol bližšie hodnotený. Z výkonu trestu odňatia slobody (Ústav na výkon trestu odňatia slobody Martin - Sučany) bol obžalovaný v základe hodnotený pozitívne.

Pri určovaní druhu a výmery trestu senát okresného súdu prihliadal najmä na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu - zločinu, vrátane zbiehajúcich sa oboch prečinov, osobu obžalovaného, okolnosti za akých došlo k spáchaniu predmetných trestných činov, na účel trestu, ako i na možnosť nápravy obžalovaného.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy a na motív jeho konania, súd dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu § 34 Tr. zákona bude postačovať, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v celom rozsahu s jeho prejavom ľútosti, keď takýto postoj zaujímal od samého počiatku predmetného trestného konania,

uloženie súhrnného /§ 42 odsek 1 Tr. zákona (podľa platných zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona, t. j. aj s aplikáciou tzv. „asperačnej - zostrujúcej zásady“ ), podľa najprísnejšej zbiehajúcej sa skutkovej podstaty podľa § 208 Tr. zákona, s hroziacou sprísnenou sadzbou od 7 do 20 rokov trestu odňatia slobody, pod jej dolnú hranicu, vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takéto zaradenie plne korešponduje s tým, že obžalovaný pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vôbec vo výkone trestu a iné, prísnejšie zaradenie, podľa odsek 4 §-u 48 Tr. zákona nepovažoval senát okresného súdu za nevyhnutné. Je potrebné uviesť, že senát okresného súdu v danom prípade považoval hroziacu sprísnenú sadzbu trestu odňatia slobody obžalovanému za neprímerane prísnu, keď do úvahy vzal jeho nemenný a celkový kritický postoj k ním spáchanej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil, ako vyplynulo z dokazovania a podporne aj z obsahu pripojených trestných spisov, kde bol obžalovaný tiež trestne stíhaný, pod vplyvom a závislosti alkoholických nápojov, ktorým holdoval neprímerane, čo odôvodňovalo napokon aj uloženie obžalovanému ústavné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré ochranné opatrenie, s povahou trestnoprávnej sankcie preto podstatne odôvodňovalo uloženie miernejšieho, samozrejme nepodmienečného trestu, aj so zreteľom na zrušovaný už vykonaný nepodmienečný trest vo výmere troch mesiacov, za použitia mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona, kedy senát okresného súdu preto obžalovanému takýto trest aj uložil, so zreteľom na zákonný limit podľa § 39 odsek 3 písm. d) Tr. zákona. Takéto uloženie trestu senát okresného súdu považuje, navyše aj s poukazom na postup súdu v zbiehajúcej sa trestnej veci obžalovaného (Okresný súd Trenčín sp. zn. OT/68/2014, ktorý obžalovanému výkonu trestu nenariadil, hoci boli na to splnené inak zákonné podmienky), za konformné s účelom trestu podľa § 34 Tr. zákona. Zároveň senát okresného súdu obligatórne rozhodol aj výrokom podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody spojené bolo, avšak poškodené osoby nárok na náhradu škody neuplatňovali, a preto ani výroková časť tohto rozsudku výrok o náhrade škody neobsahuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia, doručenia rozsudku) podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podať odvolanie nemôže ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.