

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813207883
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813207883.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4 proti odporcom: 1/ Ľ. V., S.. XX.XX.XXXX, M. F., X. X. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica 2/ F. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. F., X. X. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, 3/ W. V., S.. XX.XX.XXXX, M. F., X. X. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, 4/ Ľ. V., S.. XX.XX.XXXX, M. F., X. X.Á. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, 5/ X. H., S.. XX.XX.XXXX, M. F., F. XXX, zast. Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Revúcej, Bernolákova 151/9 o zaplatenie 1.763,02 Eur takto

rozhodol:

I. Súd žalobu voči odporcom 1/ - 4/ **z a m i e t a** .

II. Odporca 5/ **je p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,60 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči odporcovi 5/ **z a m i e t a** .

IV. Odporcom 1/ - 4/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

V. Navrhovateľ **je p o v i n n ý** nahradiť odporcovi 5/ trovy konania vo 257,72 Eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 30.10.2013 na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi 1/ - 5/ domáhal zaplatenia sumy 1.763,02 Eur spoločne a nerozdielne z titulu náhrady škody. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia spáchali trestný čin, pričom svojím konaním spôsobili obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škodu vo výške 3.997,08 Eur. Na základe poisťnej zmluvy č. 410004670 uzavretej so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. navrhovateľ dňa 18.12.2012 vyplatil poistné plnenie vo výške 1.763,02 Eur. Na navrhovateľa prešlo do výšky plnenia právo na náhradu škody, za ktorú zodpovedajú odporcovia. Náhradu škody si neuplatňujú v exekučnom konaní, nakoľko škoda bola priznaná poškodenej v trestnom konaní dňa 29.04.2013, 12.06.2013 a 19.06.2013, pričom k plneniu z ich strany došlo skôr 18.12.2012.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/227/2013-60 zo dňa 13.02.2014, ktorý bol zo zákona zrušený, nakoľko odporca 5/ podal proti nemu v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Odporca 5/ v odpore uviedol, že sa priamym spôsobom nepodieľal na poškodení verejnej telekomunikačnej siete patriacej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., nijako sa aktívne nepričinil na jej

poškodení. Poskytol len odporcom 1/ - 4/ motorové vozidlo a náradie, pričom ani nevedel, na aký účel má slúžiť. V rámci trestného konania nebol zviazaný na náhradu škody spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Navrhovateľ a odporcovia 2/ a 3/ sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 101 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcov 2/ a 3/.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal vo veci dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 38/2013 zo dňa 29.04.2013, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 38/2013 zo dňa 12.06.2013, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 45/2013 zo dňa 19.06.2013, poisťnej zmluvy č. 410 004 670, hlásenia škodovej udalosti, zápisu z obhliadky a prejednávania škody, špecifikácie prác, oznámenia zo dňa 17.12.2012, výpisu z účtu navrhovateľa, výziev na úhradu, žiadosti odporcu 1/ zo dňa 02.09.2013, kópií doručeníek, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu 1T 45/2013 a 1T 38/2013, prečítaním podania spoločnosti Orange Slovensko, a.s. o uplatnení škody v trestných konaniach sp. zn. 1T 45/2013 a 1T 38/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013 zo dňa 29.04.2013, právoplatným dňa 29.04.2013, boli odporcovia 1/ - 3/ uznaní vinnými, že dňa 08.05.2012 v neskorých večerných hodinách v katastrálnom území obce Šivetice po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli spoločne s odporcom 4/ do poškodeného oploteného areálu základňovej stanice verejnej telekomunikačnej siete pod označením C1-0177 KO Šivetice. Odporca 4/ vyliezol na stožiar, kde po odmontovaní úchytovej pílky na kov, ktorú na tento účel zabezpečil odporca 5/, prepíli 4 ks koaxiálnych káblov 7/8 značky Feeder v celkovej dĺžke 60 m, v hodnote 208,80 Eur, patriacich spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a 12 ks koaxiálnych káblov 7/8 značky Feeder v celkovej dĺžke 240 m, v hodnote 703,20 Eur, patriacich spoločnosti Slovak Telekom a.s.. Následne odporcovia 1/ - 3/ pílku na kov odpílili koaxiálne káble aj v spodnej časti stožiara. Po ich odpílení koaxiálne káble spoločne preniesli k ceste, tu ich popílili na menšie kusy a naložili do osobného motorového vozidla, na ktorom po telefonickej výzve došiel odporca 5/. Naložené káble odniesli do mesta Jelšava, kde ich zbavili izolácie a takto očistenú med' spežali v zberných surovinách za 300,- Eur, ktorú si vzájomne medzi sebou rozdelili. Týmto konaním spôsobili spoločnosti Slovak Telekom a.s. majetkovú škodu vo výške 7.896,07 Eur a spoločnosti Orange Slovensko a.s. škodu vo výške 3.997,08 Eur. Odporcovia 1/, 2/ a 3/ popísaným konaním spáchali zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva, prečin krádeže formou spolupáchateľstva a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva, za čo bol odporca 1/ odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov, odporca 2/ odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov a odporca 3/ odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Odporcom 1/, 2/ a 3/ bola rozsudkom uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spoločnosti Slovak Telekom, a. s. škodu vo výške 7.896,07 Eur a spoločnosti Orange Slovensko a. s. škodu vo výške 3.997,08 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/45/2013 zo dňa 19.06.2013, právoplatným 19.06.2013, bol odporca 4/ uznaný vinným zo spáchania vyššie popísaného skutku, ktorého sa dopustil napriek tomu, že predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/56/2012 bol odsúdený k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, čím spáchal zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva, prečin krádeže formou spolupáchateľstva a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov. Zároveň mu bola rozsudkom uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s odporcami 1/ - 3/, odsúdenými vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013, nahradiť spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu vo výške 7.896,07 Eur a spoločnosti Orange Slovensko a.s. škodu vo výške 3.997,08 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013 zo dňa 12.06.2013, právoplatným dňa 12.06.2013, bol odporca 5/ uznaný vinným, že dňa 08.05.2012 vo večerných hodinách v meste Jelšava poskytol odporcom 1/ - 4/ náradie (vidlicové kľúče, kombinačky, pílku na kov) a tiež im odovzdal do užívania osobné motorové vozidlo, pričom na základe takto poskytnutej pomoci sa odporcovia 1/ - 4/ dopustili vyššie popísaného konania. Popísaným skutkom odporca 5/ spáchal zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia vo forme účasti pomoci a prečin

poškodzovania cudzej veci vo forme účasti pomoci a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený.

Z pripojených spisov súd zistil, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. si v rámci trestných konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 45/2013 a 1T 38/2013 uplatnila voči odporcom 1/ - 4/ náhradu škody vrátane DPH v celkovej výške 3.997,08 Eur, ktorá pozostávala zo skutočnej škody (ceny materiálu) vo výške 737,88 Eur, z ceny práce a dopravy vo výške 2.593,02 Eur a náhrady DPH vo výške 666,18 Eur.

Z poisťnej zmluvy č. 410004670 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľom a spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. dňa 09.12.2005 pre prípad poškodenia veci, prerušenia prevádzky, nákladu, elektroniky, rozbitia skla a zodpovednosti. Navrhovateľ uhradil dňa 18.12.2012 spoločnosti Orange Slovensko, a.s. poistné plnenie vo výške 1.763,02 Eur, ktoré pozostávalo zo škody vo výške 2.593,02 Eur po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti vo výške 830,- Eur. Škoda vo výške 2.593,02 Eur pozostávala z náhrady za rozvody vo výške 199,16 Eur a z ceny práce vo výške 2.460,35 Eur po odpočítaní zľavy. Navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu ním poskytnutého poistného plnenia, k úhrade však nedošlo.

Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom, navrhovateľa sám kontaktoval písomne s tým, že chce dlžnú sumu uhradiť. Je ochotný dlžnú sumu splácať.

Odporca 4/ na pojednávaní uviedol, že si je vedomý škody, ktorú spôsobil, uznáva ju.

Odporca 5/ na pojednávaní uviedol, že odporcovia 1/ - 4/ boli trestným rozsudkom zaviazaní na úhradu škody spôsobenú trestným činom, odporcovi 5/ nebola v rámci trestného konania uložená povinnosť uhradiť škodu. Nemal priamy podiel na vzniku škody ako ostatní páchatelia, keďže im poskytol nástroje, pomoc a bol odsúdený formou účasti pomoci, pričom sám ani nevedel, na čo odporcom 1/ - 4/ poskytuje náradie a nemal z toho majetkový prospech. Preto žiada, aby nebol zaviazaný na náhradu škody, resp. ak súd dospeje k názoru, že za škodu zodpovedá, aby boli odporcovia zaviazaní na náhradu škody každý po 1/5 uplatnenej škody. V danej veci nebol ohrozený záujem poškodeného, a teda pripadá do úvahy delená zodpovednosť škodcov. Majetkové pomery ani jedného z odporcov neumožňujú uhradenie celej sumy. Poškodený má exekučný titul na náhradu celej škody voči odporcom 1/ - 4/, nič mu teda nebráni, aby si vymáhal škodu.

Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 438 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie určitej právnej povinnosti protiprávnym konaním alebo protiprávnym úkonom a spôsobenie škody inej osobe.

Pokiaľ ide o protiprávne konanie, súd je v zmysle § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Ak teda naplnilo konanie škodcu znaky trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, je súd v občianskoprávnom konaní viazaný odsudzujúcim výrokom trestného rozsudku (výrokom o vine). V rozsahu, v akom sú znaky

skutkovej podstaty trestného činu zároveň dôležitými okolnosťami pre rozhodnutie o náhrade škody, je daná viazanosť trestným rozsudkom.

Pokiaľ ide o škodu, ide o ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadrená v peniazoch. Nahrádza sa jednak skutočná škoda a tiež ušlý zisk. Vznik a rozsah škody musí byť preukázaný poškodeným.

Ďalšou podmienkou vzniku zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou. V tomto prípade ide o vzťah príčiny a následku, a teda škoda musí vzniknúť ako bezprostredný následok protiprávneho konania škodcu. Tieto tri predpoklady zodpovednosti za škodu sú objektívneho charakteru, dôkazné bremeno ohľadne nich leží na poškodenom.

Poslednou podmienkou vzniku zodpovednosti za škodu je zavinené konanie škodcu. Zavinenie je subjektívnej povahy, pričom občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá a škodca musí preukázať, že škodu nezavinil.

Odporcovia 1/ - 5/ boli uznaní za vinných zo spáchania trestných činov, v dôsledku ktorých vznikla spoločnosti Orange Slovensko, a.s. škoda v celkovej výške 3.997,08 Eur. Predmetom tohto konania je len časť tejto škody, ktorá bola plnená poisťovňou - navrhovateľom. Súd je viazaný vyššie uvedenými trestnými rozsudkami tunajšieho súdu, ktorými boli odporcovia uznaní vinnými zo spáchania trestných činov, pričom následkom konania odporcov bola i uplatnená škoda. Súd má teda za preukázané, že všetci odporcovia sa dopustili protiprávneho konania, v dôsledku ktorého vznikla uplatnená škoda. Vznik a rozsah škody bol preukázaný predloženými listinnými dôkazmi, pričom táto skutočnosť nebola odporcami spochybňovaná. Zároveň má súd za to, že škoda vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcov 1/ - 5/. Vznik škody bol bezprostredným následkom protiprávneho konania odporcov. To sa týka i protiprávneho konania odporcu 5/. Súd sa nestotožňuje s tvrdením, že odporca 5/ nezodpovedá za škodu, keďže nemal priamy podiel na vzniku škody ako ostatní odporcovia, aktívne sa nepodíeľal na poškodení verejnej telekomunikačnej siete. Odporca 5/ síce spáchal trestné činy formou účastníctva pomoc, to ale neznamená, že škoda nevznikla v príčinnej súvislosti s jeho konaním. Nebyť jeho protiprávneho konania, ku vzniku škody by nedošlo. Príčinná súvislosť je daná i medzi vznikom škody a protiprávnym konaním odporcu 5/. V tejto súvislosti je irelevantné, či mal odporca 5 z trestného činu majetkový prospech. Odporcovia ďalej nepreukázali, že škodu nezavinili. Boli teda splnené všetky podmienky vzniku zodpovednosti odporcov za škodu. Odporcovia 1/ - 5/ teda zodpovedajú za škodu, ktorá vznikla spoločnosti Orange Slovensko, a.s. v uplatnenej výške 1.763,02 Eur.

Z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1T 38/2013 a 1T 45/2013 súd zistil, že odporcom 1/ - 4/ bola rozsudkami uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spoločnosti Orange Slovensko a.s. škodu vo výške 3.997,08 Eur. Odporca 5/ nebol v trestnom konaní zaviazaný na náhradu škody. Súd má za to, že v danej veci nejde vo vzťahu k odporcom 1/ - 4/ o prekážku rozsúdenej veci, nakoľko v adhéznom konaní bola náhrada škody priznaná poškodenému a v predmetnej veci si náhradu škody uplatňuje iný účastník konania, poisťovňa, na ktorú malo právo na plnenie zo zákona prejsť ešte pred vydaním trestných rozsudkov, keďže k plneniu zo strany poisťovne došlo ešte pred vydaním trestných rozsudkov.

Ak bola náhrada škody priznaná poškodenému v adhéznom konaní, nemožno opätovne tento nárok v občianskom súdnom konaní priznať poisťovni, ktorá poškodenému plnila na základe poisťnej zmluvy, inak by o tom istom nároku existovali dve vykonateľné rozhodnutia zaväzujúce odporcov na náhradu tej istej škody rôznym subjektom. Navrhovateľ preukázal, že na základe poisťnej zmluvy poskytol poškodenému dňa 18.12.2012 poisťné plnenie vo výške 1.763,02 Eur. K prechodu práva teda došlo ešte pred vydaním trestných rozsudkov zaväzujúcich odporcov k náhrade škody poškodenému. Prechod práva na náhradu škody mala poisťovňa, resp. poškodený preukázať v rámci adhézneho konania, keďže tomu tak nebolo, odporcovia 1/ - 4/ boli zaviazaní na náhradu škody poškodenému a nie poisťovni. Skutočnosť, že poisťovňa nepreukázala v adhéznom konaní, že na ňu prešlo právo na plnenie a že jej má byť priznaná náhrada škody, nemožno nahrádzať novým rozhodnutím o povinnosti odporcov 1/ - 4/ na náhradu škody.

Vzhľadom na uvedené, nemožno odporcov 1/ - 4/ zaviazať na náhradu škody, keďže už boli právoplatne zaviazaní na náhradu škody priamo poškodenému. Odporca 5/ nebol na náhradu škody zaviazaný, pričom ako je uvedené vyššie, zodpovedá za škodu uplatnenú navrhovateľom v predmetnom konaní. Navrhovateľ má právo domáhať sa plnenia voči odporcovi 5/ v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka.

Keďže škodu spôsobili viacerí škodcovia, ide o spoločnú zodpovednosť odporcov. V zmysle citovaného § 438 Občianskeho zákonníka viacerí škodcovia zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne, v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody. Súd má za to, že za okolností prípadu, ako sú dané v predmetnej veci, sú splnené podmienky na zaviazanie odporcu 5/ na náhradu škody podľa jeho účasti na spôsobenej škode a nie spoločne a nerozdielne s odporcami 1/ - 4/, a to z dôvodu, že odporca 5/ sa síce (ako je uvedené vyššie) dopustil protiprávneho konania, v príčinnej súvislosti s ktorým vznikla uplatnená škoda, jeho protiprávne konanie je ale iného charakteru ako protiprávne konanie ostatných odporcov, ktorí prepíli koaxiálne káble spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pričom odporca 5/ svojím konaním nezasiahol do majetku uvedenej spoločnosti, ale na vzniku škody sa podieľal nepriamo poskytnutím náradia a motorového vozidla. Za týchto okolností je možné aplikovať § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka a odporcu 5/ zaviazať na úhradu časti škody podľa jeho účasti, ktorá predstavuje jednu pätinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje súd návrh navrhovateľa voči odporcom 1/ - 4/ za nedôvodný a voči odporcovi 5/ za dôvodný čiastočne do výšky 352,60 Eur (1/5 zo sumy 1.763,02 Eur). Preto súd voči odporcom 1/ - 4/ návrh zamietol, odporcu 5/ zaviazal na úhradu sumy 352,60 Eur navrhovateľovi a vo zvyšnej časti voči nemu návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania odporcov 1/ - 4/ súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom 1/ - 4/, ktorí boli vo veci v plnej miere úspešní, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

O trovách konania odporcu 5/ súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi 5/, ktorý mal úspech čiastočný úspech priznal náhradu trov konania v pomernej časti. Odporca 5/ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 322,15 Eur, čo predstavuje tarifnú odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd, účasť na pojednávaní) po 81,33 Eur, 2x režijný paušál za úkony v roku 2014 po 8,04 Eur, 1x režijný paušál za úkon v roku 2015 vo výške 8,39 Eur a náhradu DPH vo výške 53,69 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Odporca 5/ mal vo veci úspech ohľadne zaplatenia sumy 1.410,42 Eur a neúspech ohľadne zaplatenia sumy 352,60 Eur, pomer úspechu a neúspechu odporcu 5/ predstavuje pomer 80 : 20, preto možno konštatovať, že procesný úspech odporcu 5/ je iba čiastočný a predstavuje 60 %. Odporca 5/ má právo na náhradu trov konania vo výške 60% z celkových trov konania, ktoré mu vznikli. Preto súd priznal odporcovi 5/ právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 257,72 Eur, čo predstavuje 60% z uplatnených trov.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.