

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206382
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914206382.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľky: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXXX/X, XXX XX M., štátna občianka SR, proti odporcom: 1/ I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H. a 2/ I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXXX/X, časť I., H., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom I. H., v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/87/2011-29 zo dňa 12.12.2011 právoplatný dňa 28.01.2012 vo výroku o výživnom na navrhovateľku tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným, a to odporkyňa 1/ vo výške 50,-eur mesačne a odporca 2/ vo výške 60,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od 05.09.2014 do budúcnosti.

Zameškané výživné odporkyne 1/ za obdobie od 05.09.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 157,04 eur je odporkyňa 1/ povinná zaplatiť k rukám navrhovateľky v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur splatných spolu s bežným výživným, a to pod následkom straty výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Zameškané výživné odporcu 2/ za obdobie od 05.09.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 225,71 eur je odporca 2/ povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky v pravidelných mesačných splátkach po 10,-eur splatných spolu s bežným výživným, a to pod následkom straty výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania voči odporcom 1/ a 2/ nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu, ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom odporcov na navrhovateľku tak, že odporkyňa 1/ by bola povinná prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 50,-eur mesačne a odporca 2/ by bol povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 60,-eur mesačne. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľka návrh na začatie konania odôvodnila tým, že je plnoletou dcérou odporcov, pričom sa narodila dňa 16.12.1993. V súčasnosti je študentkou 2. ročníka Pedagogickej fakulty na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici, v odbore psychológia. Ďalej poukázala na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/138/03-105 zo dňa 20.01.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2005 bola zverená do pestúnskej starostlivosti Petra Libu a Boženy Libovej. Naposledy boli odporcovia rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/87/2011-29 zo dňa 12.12.2011 zaviazaní prispievať na jej výživu výživným vo výške minimálneho výživného. Navrhovateľka po dosiahnutí plnoletosti žije naďalej u svojich pestúnov, ktorí hradia len náklady spojené s vlastníctvom domu,

príčom všetky ostatné osobné výdavky na štúdium, bývanie v prenajatom byte v B. Bystrici, dopravu, stravovanie, lekársku starostlivosť a hygienické potreby si hradí ona sama. Pestúni sú v súčasnosti na dôchodku a nedokážu jej platiť náklady spojené so štúdiom. Navrhovateľka platí za ubytovanie v B. Bystrici sumu 84,-eur, za dopravu 30,-eur, stravu 40,-eur a náklady na pomôcky do školy vo výške 20,-eur mesačne. Cez víkendy pracuje ako brigádnička a zarobí okolo 50,-eur mesačne, čo nestačí pokryť jej výdavky.

V písomnom podaní zo dňa 11.03.2015 doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015 navrhovateľka špecifikovala svoje nevyhnutné mesačné náklady, pričom medzi jej mesačné náklady patrí nájomné za študentský byt v B. Bystrici vo výške 84,-eur, cestovné z Ružomberka do B. Bystrice a späť vo výške 14,40 eur, za životnú poisťku platí sumu 50,-eur, stavebné sporenie 30,-eur, cestovné MHD v B. Bystrici ju stojí cca 10,-eur mesačne, na stravu minie sumu 50,-eur mesačne, náklady na vysokú školu v sume 10,-eur mesačne, na základné hygienické potreby minie cca 10,-eur mesačne, a za ošatenie taktiež cca 10,-eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu 2/, a taktiež sa súdu nepodarilo zistiť inú vhodnú osobu na výkon funkcie opatrovníka odporcovi 2/, súd mu uznesením č.k. 9C/118/2014-23 zo dňa 11.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/28/2015-30 zo dňa 29.01.2015 ustanovil za opatrovníka Mesto Brezno.

Odporkyňa 1/ sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila a opatrovník odporcu 2/ vyjadril súhlas so zvýšením výživného na navrhovateľku v súlade s návrhom na začatie konania.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne 1/, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu 2/, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

Na pojednávaní zo dňa 30.03.2015 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na začatie konania, pričom na doplnenie poukázala na to, že ona sa domáha zvýšenia výživného počnúc od podania návrhu na začatie konania. Zvýšenia výživného voči odporcom sa navrhovateľka domáha z toho dôvodu, že v súčasnosti študuje na vysokej škole, a to Univerzite Mateja Bela v H. H., kde má prenajatý študentský byt, s čím sú spojené ďalšie výdavky. V prenajatom študentskom byte žije celkovo X študentov, aby sa minimalizovali náklady na nájomné v predmetnom byte. H. pestúni navrhovateľky sú už na dôchodku a nedokážu uhrádzať jej životné náklady a náklady spojené so štúdiom. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľka cez víkendy brigádniccky privyrába a v prípade, ak by nebolo zvýšené výživné na jej osobu, by to vo vzťahu k nej malo za následok ukončenie jej štúdia na vysokej škole.

V rámci dokazovania sa súd okrem výsluchu navrhovateľky oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XP/XX/XXXX, osobitne s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci: navrhovateľka je dcérou odporcov 1/ a X/. M. tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bola nad v tom čase maloletou navrhovateľkou predĺžená pestúnska starostlivosť na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti navrhovateľky, t.j. do XX.XX.XXXX a rodičom maloletej (t.j. v súdnej veci odporcom) bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške minimálneho výživného. C. potvrdenia o štúdiu, je navrhovateľka v šk. roku XXXX/XXXX študentkou 2. ročníka dennej formy štúdia na O. I. H. v B. H., C. fakulte, v študijnom odbore psychológia. T. má v súčasnosti zvýšené výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole, pričom menovaná býva v študentskom byte v B. H. spolu s ďalšími štyrmi študentmi, kde platí nájomné vo výške XX,-eur mesačne. V priemere X - X krát do mesiaca cestuje z B. H. do M. k svojím bývalým pestúnom, keď cestovné ju stojí cca XX,XX eur. B. toho maloletá dochádza v rámci B. H. do školy prostriedkom I., s čím sú spojené výdavky vo výške XX,-eur mesačne. G. navrhovateľku stojí cca XX,-eur mesačne. T. na vysokú školu, a to nákup kníh, zošitov, cca XX,-eur mesačne. Na základné hygienické potreby minie cca XX,-eur mesačne a za ošatenie sumu XX,-eur mesačne. B. toho navrhovateľka platí životnú poisťku vo výške XX,-eur mesačne a stavebné sporenie vo výške XX,-eur mesačne. V súčasnosti jej už bývalí pestúni, u ktorých má v súčasnosti bydlisko, nemôžu prispievať na výživu vzhľadom k tomu, že sú na dôchodku, a preto jej uhrádzajú iba náklady s bývaním v M.. D. k zlej sociálnej situácii je navrhovateľka nútená cez

víkendy počas štúdia brigádovať, aby si tak zabezpečila dostatočné finančné prostriedky na štúdium a nevyhnutné životné náklady. B. rodičia navrhovateľky sú v produktívnom veku (odporkyňa 1/ je narodená dňa XX.XX.XXXX a odporca 2/ dňa XX.XX.XXXX), pričom ani jeden z nich nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a taktiež nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne príspevky. Z. jeden z odporcov neprejavuje žiadny záujem o navrhovateľku a nie je s ňou v žiadnom kontakte. B. 1/ má ďalšie X vyživovacie povinnosti, a to k maloletému C. D., nar. XX.XX.XXXX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, S. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX.

C. § 62 ods. X zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „F. o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

C. § 6X ods. 2 F. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. S. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

C. § 62 ods. X F. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

C. § 62 ods. X F. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

C. § 78 ods. X F. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. B. výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

C. § 77 ods. X F. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. I. ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. D. pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

C. § 75 ods. X F. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá do času, pokiaľ deti nenadobudnú schopnosť samé sa živiť. G. dieťať sa samé sa živiť znamená schopnosť z vlastných prostriedkov uspokojovať základné životné potreby. V prípade, že sa dieťa rozhodne pokračovať vo vzdelávaní, ako je to v prípade navrhovateľky, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká, ale trvá naďalej. G. poukazuje na to, že navrhovateľka hoci dosiahla plnoletosť, v súčasnosti študuje na O. I. H. v H. H.. Z vykonaného dokazovania mal súd potom preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. V tejto súvislosti súd poukazuje na odôvodnené výdavky navrhovateľky spojené s jej štúdiom na vysokej škole. C. ide o schopnosť obidvoch odporcov prispievať na jej výživu zvýšeným výživným, súd poukazuje na to, že obidvaja rodičia navrhovateľky sú v produktívnom veku, ktorý im umožňuje zabezpečovať si finančné prostriedky prácou. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ani jeden z rodičov navrhovateľky (t.j. odporcov) nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a taktiež nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov. Z uvedených skutočností možno vyvodiť, že v prípade, ak by bola sociálna situácia odporcov tak neuspokojivá, tak by odporcovia požiadali o priznanie dávky v hmotnej núdzi, čo však ako je už vyššie uvedené, neučinili. Na druhej strane z uvedeného možno vyvodiť, že ak by aj sociálna situácia obidvoch rodičov bola taká neuspokojivá, že by im vznikol nárok na dávku v hmotnej núdzi, prípadne ďalšie príspevky, o tieto dávky nepožiadali, čím sa permanentne vzdávajú príjmu, ktorý by vzhľadom na výšku týchto dávok dokázal pokryť výdavky navrhovateľky, ktoré premietla do výšky navrhovaného výživného. G. potom vychádzajúc z potenciality príjmu obidvoch odporcov, keď obidvaja odporcovia sú v produktívnom veku, ako aj zo skutočnosti, že svojím konaním sa potenciálne vzdávajú príjmu, z ktorého by mohli uhrádzať navrhovateľkou požadované výživné, dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný.

C. zvýšeného výživného súd stanovil od podania návrhu na začatie konania na súd (v súlade s návrhom), t.j. od XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu vzniklo potom odporkyni 1/ zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do vyhlásenia rozsudku vo výške XXX,XX eur (t.j. súčet pomernej časti zameškaného výživného za mesiac september XXXX vo výške XX,XX eur a výživného za mesiace október XXXX až marec XXXX v celkovej výške XXX,XX eur; pričom výška výživného je vypočítaná z rozdielu medzi pôvodným výživným vo výške XX,XX eur mesačne a zvýšeným výživným vo výške XX,-eur mesačne). C. ide o odporcu X/, tomuto vzniklo zameškané výživné za rovnaké obdobie v celkovej výške XXX,XX eur (t.j. pomerná časť za mesiac september XXXX vo výške XX,XX eur + výživné za obdobie mesiaca október XXXX až marec XXXX vo výške XXX,XX eur, pričom zameškané výživné je vypočítané z rozdielu medzi pôvodne stanoveným výživným vo výške XX,XX eur a zvýšeným výživným vo výške XX,-eur).

D. na výšku zameškaného výživného, ako aj potenciálne príjmy odporcov súd rozhodol, že zameškané výživné sú odporcovia 1/ a 2/ povinní zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po XX,-eur splatných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § X42 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcom 1/ a 2/ nepriznal, nakoľko si navrhovateľka trovy neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.