

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214312
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: T. P., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, V. proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, a.s. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516, o určenie neplatnosti zmluvy a zaplatenie 275,07 eur, takto

rozhodol:

Určuje, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom, č. zmluvy 8500030804 zo dňa 2.9.2013, je v celom rozsahu neplatná.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi 275,07 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 29.7.2014 domáhal určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom v časti príslušenstvo, pričom navrhovateľ zároveň navrhol, aby súd určil, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi zo skutočne poskytnutých 436,52 eur sumu 275,07 eur s primeraným úrokom podľa zákona aký poskytujú banky. Návrh odôvodnil tým, že v danom prípade sa jedná o žalobu na ochranu spotrebiteľa o vyslovenie neplatnosti zmluvy v časti príslušenstva, ktorú uzavrel s odporcom 2.9.2013, podľa ktorej mu mal odporca poskytnúť pôžičku 510- eur. Uviedol, že na účet mu zaslal len 436,52 eur, na základe čoho do 4.6.2013 splatil 160,93 eur. Poukázal na to, že v zmluve je dohodnutá ročná úroková sadzba 76,6%, ktorá je neprimerane vysoká a možno ju nazvať ako úžeru, pričom listom z 11.7.2014 bol vyzvaný na úhradu sumy 1062,87 eur. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR 1MCdo 1/2009, v zmysle ktorého dohoda o výške úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav ide, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Písomným podaním z 22.12.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že podaný návrh upresňuje v tom smere, že sa podanou žalobou v súvislosti s navrhovaným určovacím výrokom domáha určenia, že zmluva o poskytnutí pôžičky navrhovateľovi zo strany odporcu je neplatná v celom rozsahu, keďže je uzavretá v rozpore s dobrými mravmi. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne prostredníctvom zástupkyne. Uviedol, že pred podaním žaloby bolo začaté rozhodcovské konanie na základe žaloby na plnenie, v ktorom sa rozhoduje o záväzkoch zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 850030804, ktorej určenia neplatnosti sa navrhovateľ domáha. Konanie je vedené na rozhodcovskom súde, ktoré nie je právoplatne skončené, preto navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe, v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.. Taktiež uviedol, že navrhovateľ nemá vecnú legitimitáciu na napádanie dojednania o úrokoch. Odporca ako veriteľ

akceptoval žiadosť o uzavretie zmluvy za tých podmienok, ktoré navrhovateľ sám podpísal. Poukázal na znenie § 53 ods. 6 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V období, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere bola priemerná odplata na úrovni 46,06%, čiže odplata v danom prípade bola v zmluve dohodnutá primerane, a preto s poukazom na uvedené navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 175,02 eur vrátane DPH. V písomnom podaní z 26.3.2015 zástupca odporcu oznámil, že odporca eviduje na predmetný zmluvný vzťah úhrady od navrhovateľa v celkovej výške 160,93 eur. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 113/2014, a to výpisom z účtu navrhovateľa z č.l. 3 spisu, žiadosťou - zmluvou o revolving. úvere z 2.9.2013, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolving. úvere z č.l. 6 spisu, pokusom o zmier z 11.7.2014, oznámením veriteľa z 2.9.2013, žalobou z 25.8.2014, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 288/11/14, žalobnou odpoveďou z 5.1.2015, podacím lístkom z 7.1.2015, žalobou o zrušenie rozhodc. rozsudku z 12.1.2015, potvrdeniami o vklade ČSOB, a.s. z č.l. 44-50 spisu, pripojeným spisom tun. súdu 8C 6/2015 a pripojeným spisom Slovenského arbitrážneho súdu č.k. 288/11/14, výsluchom navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500030804 podpísanej navrhovateľom 28.8.2013 a odporcom 2.9.2013, mal súd preukázať, že na základe uvedenej žiadosti/zmluvy mal odporca ako veriteľ poskytnúť navrhovateľovi ako dlžníkovi / nepodnikateľovi/ úver vo výške 510,- eur, pričom v bode 5 uvedenej žiadosti sú uvedené údaje o požadovanom úvere 510,- eur, mesačná splátka 27,33 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,03 %, ročná úroková sadzba 70,03%, priemerná RPMN 46,06% a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1147,86 eur, pričom v bode 6 sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere vo výške 510,- eur, mesačná splátka vrátane úrokov 27,33, úroková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1147,86 eur, RPMN za úver 69,70%, ročná úroková sadzba 70,03% a priemerná RPMN za úver 76,06%.

Z bodu 7 uvedenej zmluvy súd zistil, že zmluvné strany v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru/ pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5/ bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Z bodu 8 uvedenej zmluvy súd zistil, že v bode 8.1 sa účastníci dohodli na službe spočívajúcej v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti /zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 73,46 eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 38,16 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Ďalej sa dohodlo, že odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. V bode 8.4 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1 písm. a/ tejto dohody o poskytnutí služby, resp. zníženej výšky odplaty, a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy s tým, že rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v článku 2 žiadosti/zmluvy.

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA, s.r.o., súd zistil, že v bode 2.1. s dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného

úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa bodu 2.3 veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú nominálnu hodnotu úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere (poskytnutie úveru týmto spôsobom). Podľa článku 3 bod 3.1. celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so zvýšením resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa, v danom prípade odporcu o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500030804 z 2.9.2013/ č.l. 9 spisu/ mal súd preukázané, že odporca zaslal navrhovateľovi oznámenie o schválení úvere, a to schválenú výšku úveru 510,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 27,33 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 4.10.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 4.3.2017, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 4, celková výška úveru 510,- eur, RPMN úveru 69,70%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,06%, schválená výška revolvingu 307,09 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,03%, úverový limit 510,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1147,86 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 odsek 1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 73,46 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,03%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 2.9.2013.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že v čase, keď podpisoval žiadosť o revolvingový úver dňa 28.8.2013 bola vyplnená len časť pod bodom 5 zmluvy, kde sa dohodli tam uvedené údaje a výška úveru 510,- eur, pričom na účet mu bolo vyplatené len 436,52 eur. Až následne potom odporca ako veriteľ dopísal údaje uvedené pod bodom 6 zmluvy o revolvingovom úvere a zmluvu podpísal 2.9.2013. Následne mu prišlo aj oznámenie veriteľa o schválení úveru z 2.9.2013, pričom až z uvedeného oznámenia sa dozvedel, že priemerná RPMN za úver je 76,06%, pričom v bode 5 bola uvedená iná RPMN za úver, a to vo výške 46,06 eur. Uviedol, že nikto ho neupozornil na to, čo je uvedené v bode 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere, a to o poplatku za poskytnutie služby možnosti odkladu splatnosti splátok. Uviedol, že z titulu tohto úveru navrhovateľovi vrátil spolu sumu 162,- eur, následne mu boli zaslané výhražné listy a za necelý rok začali od neho požadovať sumu 1253,28 eur v liste z 11.7.2014. Ku svojim pomerom uviedol, že je poberateľom len starobného dôchodku vo výške 230,- eur.

Z výpisu z účtu odporcu v Prima banke, a.s. súd zistil, že z titulu úveru bolo vyplatené na účet navrhovateľa od odporcu 3.9.2013 suma 436,54 eur.

Zo žaloby z 25.8.2014 č.l. 31 spisu mal súd preukázané, že dňa 28.11.2014 doručil odporca /ako navrhovateľ/ proti navrhovateľovi /ako odporcovi/ žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 986,93 eur na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere č. 850030804 z 2.9.2013. Uvedená žaloba bola doručená na Slovenský arbitrážny súd v Bratislave 28.11.2014. Dňa 15.12.2014 vydal Slovenský arbitrážny súd rozsudok pod spis. zn. 288/11/14, v ktorom bol navrhovateľ ako odporca zaviazaný zaplatiť odporcovi ako navrhovateľovi 986,93 eur s tam uvedeným príslušenstvom. Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ v liste z 5.1.2015 žalobnú odpoveď, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. neuznáva, poukázal na to, že dňa 29.7.2014 podal na Okresnom súde Prievidza žalobu proti PROFI CREDIT Slovakia, a.s. o neplatnosť zmluvy a v závere uviedol, že podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Zo žaloby z 12.1.2015 č.l. 42 spisu súd zistil, že navrhovateľ podal na tun. súde proti odporcovi žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku pod spis. zn. 288/11/14 z 15.12.2014, ktorá žaloba bola doručená tun. súdu 13.1.2015. Z evidencie tun. súdu súd zistil, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa vedie pod č. konania 8C 6/2015, vec nie je dopísal právoplatne skončená.

Z potvrdení o vklade od ČSOB z č.l. 44-50 spisu mal súd preukázané, že 2.10.2013 navrhovateľ uhradil odporcovi na účet 27,33 eur, dňa 30.10.2013 sumu 27,33 eur, 2.12.2013 sumu 27,33 eur, 3.1.2014 sumu 27,33 eur, 3.2.2014 sumu 27,33 eur, 5.5.2014 sumu 12,14 eur, 2.6.2014 sumu 12,14 eur, t.j. spolu 160,93 eur.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 80 O.s.p. v platnom znení, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený v prevažnej časti. Podľa názoru súdu navrhovateľ má v predmetnej veci naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. v platnom znení a teda na posúdení platnosti uzavretého právneho úkonu, a to zmluvy o úvere z 2.9.2013 s poukazom na skutočnosť, že odporca sa voči nemu predžalobnou výzvou domáhal zaplataenia nárokov vo výške 1062,87 eur, na ktoré podľa názoru navrhovateľa nemá právny nárok. Je síce pravda, že po tom, čo navrhovateľ žalobu v predmetnej veci doručil tun. súdu 29.7.2014, sa odporca ako veriteľ začal domáhať pred rozhodcovským súdom žalobou z 25.8.2014 doručenou Slovenskému arbitrážnemu súdu dňa 28.11.2014 nárokov na zaplataenie z tej istej zmluvy z 2.9.2013, ktorej určenia neplatnosti sa domáha navrhovateľ v tomto konaní. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že žaloba vo veci o určenia neplatnosti predmetnej zmluvy bola doručená na tun. súd skôr ako žaloba vo veci odporcu voči navrhovateľovi o zaplataenie na rozhodcovský súd, preto nejde o prekážku veci začatej v konaní, ktoré začalo skôr, t.j. v tomto konaní, pričom otázku posúdenia platnosti zmluvy si súd síce môže vyriešiť ako predbežnú otázku v konaní o zaplataenie nárokov zo zmluvy, nemožno však brániť navrhovateľovi ako spotrebiteľovi, aby sa domáhal posúdenia platnosti predmetnej zmluvy formou žaloby na súd. Preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ má v predmetnej veci naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p..

Podľa názoru súdu na daný právny vzťah na základe uzavretej zmluvy z 2.9.2013 sa vzťahujú ustanovenia o spotrebit. úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebit. úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú navrhovateľ ako dlžník podpísal dňa 28.8.2013 a odporca ako veriteľ dňa 2.9.2013 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebit. úvere, na základe ktorej odporca mal poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške 510,- eur za podmienok uvedených v bode 6 uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že v čase podpísania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru navrhovateľom, bola podpísaná len časť 5 uvedenej zmluvy, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere /kde je uvedené v zátvorke poznámka vyplňte/, pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere /kde je uvedené v zátvorke poznámka nevyplňujte/, boli do zmluvy dopísané až po podpise žiadosti navrhovateľom, a to odporcom dňa 2.9.2013 a zároveň bolo navrhovateľovi zaslané oznámenie veriteľa o schválení úveru zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500030804 zo dňa 2.9.2013, kde sú uvedené jednostranne navrhovateľom údaje o schválenom úvere, ktoré oznámenie veriteľa už navrhovateľ ako dlžník nepodpisoval. V bode 7 zmluvy navrhovateľ

ako dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, zároveň v uvedenom bode vzal výslovne na vedomie a súhlasil s tým, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru... . Z uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísal odporca dňa 28.8.2013, a to z článku 5 uvedenej žiadosti vyplýva, že odporca žiadal o poskytnutie úveru vo výške 510,- eur za podmienok tam uvedených a revolvingu vo výške 268,93 eur, pričom v zmysle uvedených zmluvných dojednaní v bode 7. tejto žiadosti bolo na vóli veriteľa, či tomuto návrhu - žiadosti vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia a po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, pričom v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Schválenú výšku úveru dopísal do žiadosti odporca dňa 2.9.2013, a to do bodu 6 uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru s tým, že priemerná RPMN za úver je 76,06% a RPMN za úver 69,70 %, pričom v bode 5 zmluvy / teda podpísanej navrhovateľom ako dlžníkom/ je priemerná RPMN za úver 46,06 eur a predpokladaná RPMN za úver 70,03%, ktorá 6. časť zmluvy po doplnení a podpise odporcom ako veriteľom už nebola predložená na podpis navrhovateľovi ako dlžníkovi, a keďže zo strany veriteľa nedošlo k úplnej akceptácii žiadosti navrhovateľa o úver a z jeho strany išlo o uvedenie údajov úveru poskytovaného za iných podmienok ako navrhol v žiadosti navrhovateľ, zo strany odporcu ako veriteľa išlo teda o nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý zo strany navrhovateľa ako dlžníka nebol písomne akceptovaný, preto podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 9 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, preto je podľa názoru súdu zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje z tohto dôvodu v celom rozsahu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Navrhovateľ sa podaným návrhom ďalej domáhal, že zo skutočne poskytnutých 436,52 eur je povinný zaplatiť odporcovi 275,07 eur s primeraným úrokom aký poskytujú banky.

Keďže z vyššie uvedených dôvodov súd považuje uzavretú zmluvu v danom prípade za neplatnú a navrhovateľovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedenej neplatne uzavretej zmluvy vyplatená suma vo výške 436,52 eur, čo mal súd preukázané z výpisu z účtu navrhovateľa / č.l. 3 spisu/, odporca má v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od navrhovateľa vo výške poskytnutého plnenia, teda sumy 436,52 eur. Z doložených listinných dôkazov, a to potvrdení o vklade finančných prostriedkov na účet odporcu zo strany navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ zaplatil odporcovi spolu sumu 160,93 eur, čo potvrdila vo svojom vyjadrení z 26.3.2015 i zástupkyňa odporcu, preto súd zaviazal navrhovateľa len k zaplateniu sumy vo výške 275,07 eur (436,52 eur mínus 160,93 eur predstavuje 275,59 eur, navrhovateľ však v návrhu uviedol len 275,07 eur, ktorý návrh súd prekročiť nemôže), a to v zmysle cit. ustanovenia § 451 ods. 1 Obč. zákonníka.

Keďže v zmysle vyššie uvedeného v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, navrhovateľ nie je povinný zaplatiť odporcovi žiadne úroky, preto súd v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v zmysle ktorého by mal nárok na náhradu trov konania navrhovateľ, keďže mal neúspech v konaní len v nepatrnej časti. Navrhovateľ však náhradu trov konania nežiadal priznať, preto súd o jeho náhrade trov konania nerozhodoval, náhradu trov konania žiadal priznať odporca, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.