

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201987
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov – matky A. D., E. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., a otca F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., o návrhu pestúanky G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Predlžuje pestúnsku starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/445/2008 - 54 z 12. 02. 2009 u mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX.

I. G. H., nar. XX. XX. XXXX, je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. A. B..

Právo zastupovať mal. A. B. a spravovať jej majetok má pestúnka iba v bežných veciach.

G. A. D., nar. XX. XX. XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. A. B. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, a to odo dňa doručenia predmetného rozsudku matke.

Otec F. B., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. A. B. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, a to odo dňa doručenia predmetného rozsudku otcovi.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala 26. 10. 2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd predĺžil pestúnsku starostlivosť u maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX. Podaný návrh odôvodnila tým, že maloletá, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 19P/445/2008 - 54 z 12. 02. 2009 zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke v januári 2023 dovŕši plnoletosť, avšak toho času ešte stále študuje na Spojenej škole internátnej, Námestie Štefana Kluberta 1, Levoča. Maloletá A. je v školskom roku 2022/2023 študentkou 3. ročníka. Maloletá A. žije v spoločnej domácnosti navrhovateľky v rodinnom dome. Navrhovateľka poskytuje maloletej osobnú starostlivosť. Kvôli vrodenej vade LHK je vedená ako ŤZP ale netrpí závažnými ochoreniami.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/210/2022 - 5 zo dňa 18. 11. 2022 bol maloletej ustanovený procesný opatrovník na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/210/2022.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovateľka a kolízny opatrovník. Nedostavili sa rodičia maloletej, ktorým súd doručoval všetky písomnosti vrátane predvolania na pojednávanie prostredníctvom úradnej tabule súdu, nakoľko obaja rodičia s ňou zdržiavajú na neznámych adresách,

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom kolíznej opatrovníčky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodným listom, potvrdením o návšteve školy, rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/445/2008 - 54 z 12. 02. 2009, správou obce Vlčková o povesti navrhovateľov, odpoveďami na lustrácie účastníkov v registri obyvateľov, registri Sociálnej poisťovne, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/44/2010 a zistil nasledovné.

5. Rozsudkom Okresného súdu Humenné z 12. 02. 2009, č. k. 19P/445/2008 - 54, súd maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX, zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Maloletá A. XX. XX. XXXX dovŕši plnoletosť. V súčasnosti maloletá študuje na strednej spojenej škole 3. ročník.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu trvá. Maloletá A. je v jej pestúnskej starostlivosti už veľa rokov a nemajú s ňou žiadne problémy. Snažia sa o to, aby ukončila školu. Keďže je zdravotne postihnutá, dostala sa len do špeciálnej školy v Levoči, kde exceluje. Navrhovateľka s manželom najprv požiadali o pestúnstvo. Potom to už neriešili, nežiadali o osvojenie. Navrhovateľka má 4 biologické deti, dve deti sú staršie, jedna dcéra je jej rovesníčka a ešte má aj 13-ročného syna. Maloletá A. je v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky od svojich 4 rokov. Biologickí rodičia navrhovateľku nikdy nekontaktovali, nikdy sa o dieťa nezaujímali a nemá o nich ani žiadne informácie.

7. Kolízna opatrovníčka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko v domácnosti má maloletá A. priaznivé podmienky pre jej zdravý fyzický a psychický vývoj. Toho času je žiačkou 3. ročníka špeciálnej školy a je v jej záujme, aby si školu dokončila. Čo sa týka jej biologických rodičov, opakovane ich dlhodobo hľadajú a zisťujú ich pobyt, a to aj dožiadanim v obci G. a meste B.. Naposledy im však z obce napísali, že aj otec by sa mal už toho času zdržiavať v Anglicku.

8. Podľa správy obce C. o povesti rodiny z 22. 11. 2022, navrhovateľka býva v obci C. v rodinnom dome so svojím manželom G., deťmi J., G., K., G. a A. a neboli u nej zaznamenané vybočenia z noriem slušného správania. Do života obce sa zapájajú pravidelne. Navrhovateľka G. H. sa nedopustila žiadneho priestupku voči občianskemu spolunažívaniu. Maloletá A. navštevuje Spojenú školu internátnu v Levoči. V obci má rodina dobrú povesť. Obec nemá vedomosť o tom, že by menovaná používala alkoholické nápoje. Obec pravidelne eviduje starostlivosť o maloletú.

9. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o rodine), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej pestún).

Podľa § 52 ods. 5 zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 51 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že maloletá A. B. bola do pestúnskej starostlivosti zverená rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 19P/445/2008 - 54. V rodine pestúanky má maloleté A. vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rozvoj. Súd konštatuje, že je v záujme maloletej, aby u nej bola predĺžená pestúnska starostlivosť, nakoľko v súčasnosti študuje na strednej škole, v treťom ročníku. Jedná sa o 4-ročné štúdium, pričom má záujem toto štúdium riadne dokončiť. Maloletá A. je kvôli vrodenej vade vedená ako ŤZP. Zároveň medzi maloletou a rodinou pestúanky sa vytvoril blízky vzťah, aký maloletá nemá so svojimi biologickými rodičmi, ktorí sa o ňu nikdy nezaujímal, nikdy nekontaktovali. Pokračovanie v štúdiu súd hodnotil ako dôležitý dôvod, pre ktorý maloletú A. ponechal v pestúnskej starostlivosti aj po tom čo XX. XX. XXXX dosiahne plnoletosť. Navrhovateľka ako aj kolízny opatrovník s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasili. Rodičia maloletej sa k podanému návrhu nevyjadrili. Súd zároveň určil navrhovateľke aj rozsah jej práv a povinností spojených s pestúnskou starostlivosťou. Matke dieťaťa v pestúnskej starostlivosti súd určil vyživovaciu povinnosť, a to s ohľadom na jej možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako aj s ohľadom na potreby dieťaťa. Matku súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov vždy do 15. dňa v mesiaci. Matka je povinná platiť výživné na účet ÚPSVaR Kežmarok odo dňa doručenia predmetného rozsudku. Otcovi dieťaťa v pestúnskej starostlivosti súd určil vyživovaciu povinnosť, a to s ohľadom na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako aj s ohľadom na potreby dieťaťa. Otca súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu A. sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov vždy do 15. dňa v mesiaci. Otec je povinný platiť výživné na účet ÚPSVaR Kežmarok odo dňa doručenia predmetného rozsudku.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.