

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/153/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010404  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010404.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich Emílie Kamendyovej a Jaroslava Hargaša, v trestnej veci proti obžalovaného L. B., M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. R. M. F.W., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., (ďalej len „Trestný zákon“) iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. marca 2015 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: L. B., M.. XX.XX.XXXX F. A.,  
A. Q. R. M. F., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je vinný, ž e

v období pravdepodobne od začiatku mesiaca február roku 2014 až do 14.05.2014, neoprávnene od L. B. minimálne 10 krát kúpil a následne prechovával kryštalický materiál s doposiaľ presne nezistenou, koncentráciou metamfetamínu, obsahujúci doposiaľ presne nezistené množstvo absolútneho metamfetamínu v množstve približne 50 cm<sup>3</sup> v cene 21,- až 22,- Eur za 1 cm<sup>3</sup>, a to tak, že osobne uvedený kryštalický materiál odoberal od L. B. v areály P. K. B., v katastrálnom území obce B., ale i tak, že mu ho L. B. nechal uschovaný v tzv. „mŕtvej schránke“ v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese blízko areálu P. K. B., v katastrálnom území obce B. a následne obžalovaný takto zadovážený kryštalický materiál neoprávnene približne viac krát predal Ľ. F. v období od marca do mája 2014 a to tak, že ho obvinený najprv navštevoval pred bytom na L. XX F. M. L. M. F., kam mu uvedený kryštalický materiál vždy priniesol, a následne minimálne 5 krát tým spôsobom, že uvedený kryštalický materiál vložený v obálke vždy umiestnil do uvedenej tzv. „mŕtvej schránky“ v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese blízko areálu P. K. B., v katastrálnom území G. B., odkiaľ si ho Ľ. F. vyzdvihol a namiesto neho vložil do rúrky peniaze, naposledy dňa 14.05.2014, kedy obvinený do uvedenej rúrky pre Ľ. F. vložil 2 ks papierových skladačiek, prelepených lepiacou páskou, v ktorých sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 7,378 g, s priemernou koncentráciou 59,6 % hmotnostných metamfetamínu, s obsahom 4,397 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 110 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods., 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

II.

sa podľa § 285 písm. c) Trestného zákona oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 665/14/3304 - 19 zo dňa 17.10.2014 v bode dva pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 21:55 h dňa 14.05.2014, neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. L.-Q. P. XXX, XMatic, F.: Z. J., V.: Q.-XXXCE, v katastrálnom území obce B., 40 ks guľových nábojov kalibru 7,65 mm Browning, výrobca Sellier&Bellot, Česká republika; 50 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca Sellier&Bellot, Československo; 49 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca CCI (Cascade Cartridge Internacionál), USA; pričom ide z technického hľadiska o strelivo v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré môže v zmysle § 12 ods. 1 citovaného zákona nadobudnúť držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie a ani zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, ktorým obvinený nebol,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa zhabáva 40 ks guľových nábojov kalibru 7,65 mm Browning, výrobca Sellier&Bellot, Česká republika; 50 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca Sellier&Bellot, Československo; 49 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca CCI (Cascade Cartridge Internacionál), USA, 2 ks kožených opaskových puzdier na samopal Sa 61 a 2 ks zásobníkov s príslušným 1 ks opaskového koženého puzdra.

#### o d ô v o d n e n i e :

Voči obžalovanému je Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/153/2014 vedené trestné stíhanie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 665/14/3304 - 19 zo dňa 17.10.2014 pre zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v bode jedna obžaloby na tom skutkovom základe, že v období pravdepodobne od začiatku mesiaca február roku 2014 až do 14.05.2014, neoprávnene od L. B. minimálne 10 krát kúpil a následne prechovával kryštalický materiál s doposiaľ presne nezistenou, koncentráciou metamfetamínu, obsahujúci doposiaľ presne nezistené množstvo absolútneho metamfetamínu v množstve približne 50 cm<sup>3</sup> v cene 21,- až 22,- Eur za 1 cm<sup>3</sup>, a to tak, že osobne uvedený kryštalický materiál odoberal od L. B. v areály P. K. B., v katastrálnom území obce B., ale i tak, že mu ho L. B. nechal uschovaný v tzv. „mŕtvej schránke“ v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese blízko areálu P. K. B., v katastrálnom území obce B. a následne obvinený takto zadovážený kryštalický materiál neoprávnene približne viac krát predal Ľ. F. v období od marca do mája 2014 a to tak, že ho obvinený najprv navštevoval pred bytom na L. XX F. M. L. M. F., kam mu uvedený kryštalický materiál vždy priniesol, a následne minimálne 5 krát tým spôsobom, že uvedený kryštalický materiál vložený v obálke vždy umiestnil do uvedenej tzv. „mŕtvej schránky“ v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese blízko areálu P. K. B., v katastrálnom území G. B., odkiaľ si ho Ľ. F. vyzdvihol a namiesto neho vložil do rúrky peniaze, naposledy dňa 14.05.2014, kedy obvinený do uvedenej rúrky pre Ľ. F. vložil 2 ks papierových skladačiek, prelepených lepiacou páskou, v ktorých sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 7,378 g, s priemernou koncentráciou 59,6 % hmotnostných metamfetamínu, s obsahom 4,397 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 110 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

a v bode dva obžaloby pre prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 21:55 h dňa 14.05.2014, neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle S.: L.-Q. P. XXX, XMatic, F.: Z. J., V.F.: Q.-XXXCE, v katastrálnom

území obce Kálnica, 40 ks guľových nábojov kalibru 7,65 mm Browning, výrobca Sellier&Bellot, Česká republika; 50 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca Sellier&Bellot, Československo; 49 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca CCI (Cascade Cartridge Internacionál), USA; pričom ide z technického hľadiska o strelivo v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré môže v zmysle § 12 ods. 1 citovaného zákona nadobudnúť držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie a ani zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, ktorým obvinený nebol.

Súd v predmetnej veci nariadil hlavné pojednávanie na 09.12.2014, 14.01.2015, 10.02.2015 a 25.03.2015. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluch svedkov L. B. J. L. F., prečítal znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, znaleckej organizácie Forezná informatika č. 20/2014 a ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávajúcu vec a osobu obžalovaného.

Obžalovaný L. B. trestnú činnosť pred súdom poprel. Z obhajobných prednesov obžalovaného vyplynulo, že k bodu jedna obžaloby nič nevie, nezakladá sa na pravde. K bodu dva obžaloby uviedol, že vozidlo užívali aj iné osoby, keďže v tom čase jazdieval na troch autách a nie na dvoch autách. Keby vedel, že v tom aute niečo je, tak by to jednoducho vyložil, keď išiel do B., keď vedel, že tam je polícia a budú kontrolovať. Obžalovaný tiež uviedol, že užíval ešte ďalší L. J. F. U. V. Č. M. Č. N., D. F. XXXX. L. Q. S uvedený v obžalobe užívali Barbora B.J., U. B. a nejaký ich známy a toto vozidlo užíval obžalovaný skutočne minimálne. Naposledy ho užíval naposledy týždeň pred 14.05. vo štvrtok a od toho štvrtka na ňom jazdil. Veci boli v prepážke, ktorá sa ťažko otvára, otvára do protismeru. Zvyčajne v tom priestore nič nebývalo. Sám policajtom poukazoval všetky odkladacie priestory. V minulosti neponúkal strelivo na predaj L. B..

Z dopĺňajúcej výpovede obžalovaného dňa 10.02.2015 vyplynulo, že dňa 14.05.2015 ráno odišiel do Ž. M. W., cestou naložil kamaráta U.J. U. a keď vracali, zastavili sa v U., kde obedovali. Keď vyrazili z U., zavola mu dcéra, že v byte boli vykopnuté dvere, sú tam policajti aj u syna. Volal R.. E., zastavil sa u neho, oboznámil ho s tým, ešte raz hovoril s dcérou, povedala mu, že tam je domová prehliadka, pýtali sa jej kde, preto sa po porade rozhodol, že pôjde do B., aby sa vyhol pátračke. Ráno odchádzal z B. z bytu, kde bola potom domová prehliadka, vzal vnučku, vyložil ju F. A., F. Q. zobral kamaráta. V Ž. M. W. mal jedno stretnutie, trvalo asi hodinu, dve. Keď vychádzal z Prievidze, na rýchlostnej ceste bol, keď mu dcéra zavola. Potom zavola R.. E., že je nejaký problém, z U. išiel do A. doktorovi. Potom s dcérou hovorili u pán doktora. Odporučil, aby išiel do B., upozornil ho, že pravdepodobne bude zadržaný a môže skončiť vo väzbe, ale lepšie akoby sa niekde schovával a naháňali ho. Po porade s ním sa rozhodol, že pôjde do B., vždy lepšie.

Z výpovede svedka L. B. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že k bodu dva obžaloby - nedovolené ozbrojovanie, v podstate nevie nič, osobne má odpor k zbraniam. K bodu jedna uviedol, že mal drogu, našli mu ju B. v izbe. Obžalovanému osobne drogy do rúk nedal. Na začiatku sa dohodli, že keď ich bude vedieť zohnať, obžalovaný niekoho zoženie, kto bude pre to chodiť a vždy sa to dalo do mŕtvej skrinky v lese, a keď večer do tej mŕtvej skrinky prišiel, boli tam peniaze. Stretávali sa viacero krát aj v B., ale nikdy to neriešil spôsobom z ruky do ruky. Obžalovaný mu sem-tam doniesol mäso, ktoré od obžalovaného kúpil. Vždy sa to riešilo cez mŕtvu schránku. Bola to kovová rúrka, z jednej schránky otvárateľná na závit, kde vkladal drogy a večer tam boli peniaze. Potvrdil, že bol stíhaný za drogovú trestnú činnosť a dostal zo to podmienený trest odňatia slobody. Drogy kupoval v A. v herni na B. E.. Schránka sa nachádzala kúsok za chatou, kde býval, v lese asi 15 m od cesty v obci B.. Svedok nevie kto schránku vyhotovil. Obžalovaný mu raz ukázal strom a miesto, kde sa schránka nachádzala. Obžalovaný chodil za svedkom sám alebo so synom s mäsom alebo len tak sa porozprávať. Osobne mu za drogy neplatil. Cena bola 22,- Eur, presnejšie 10,- Eur za jednu dávku. Do schránky dal drogy asi 7 až 10 krát. Obchod prebiehal tak, že ho číslo, ktoré malo prezvoniť, išiel tam vložiť drogu a večer si išiel pre peniaze. Svedok sa nechcel osobne stretávať s obžalovaným pri predaji drog, preto obžalovaný navrhol uvedený spôsob. Ďalej svedok uviedol, že predmetom obchodu bol predaj bielej kryštalickej látky, ktorá sa našla u neho v izbe v Kálnici. Keď ho viac krát prezvonil alebo viacej krát volal, vedel, že má v schránke nechať drogu a vedel za tri-štyri hodiny tam budú peniaze a tak si išiel pre peniaze. Povedal mu, že keď takého číslo zavola alebo prezvoní, znamená to, že to bude potrebovať. Nakoľko svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal v rozpore so svojou skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 01.10.2014 v procesnej pozícii svedka v časti týkajúcej sa spôsobu dohody medzi obžalovaným a svedok v rámci predaj drog, z ktorej vyplynulo, že keď L. B. niečo chcel, tak mu zatelefonoval, svedok mu na 90

percent telefón nezdvíhal a potom došiel za ním do P. K.. Tak potom sa dohodli, že ho prezvoní, alebo mu svedok zavolá, tak on to v lese pripraví a svedok mu tam nechá drogu a obžalovaný tam nechá peniaze. Svedok sa vyjadril, že drogy svedok pripravil. Najprv prezvával obžalovaný. Asi 2-3 krát sa stalo, že tam peniaze neboli, tak svedok obžalovaného prezvával, keď tam prišiel skôr ako výmena prebehla. Obžalovaný mu párkrát hovoril o zbraniach, mal v tom záľubu, ale svedok sa zbraniam nerozumie, nemá k nim vzťah. Zbrane mu na obrázku, či na monitore obžalovaný neukázal. Ak obžalovaný aj niečo popisoval, vôbec si nepamätá, nezaujímalo ho to svedok, sa tomu nerozumel a uviedol, že nepozná ani jednu značku, nemá ani zbrojný preukaz. Nakoľko svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal v rozpore so svojou skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 01.10.2014 v procesnej pozícii svedka v časti zbrani a streliva, bola prečítaná časť jeho výpovede zo dňa 01.10.2014, kde vypovedal, že hovorili o nejakom škorpíone s kufrikom a s tmičom, a tiež o nejakých pištoloch, ale nevie o aké sa jednalo, ani žiadne náboje neukazovali na predaj a ani o nábojoch nehovorili. Z odpovede svedka k tomuto rozporu vyplynulo, že vyšetrovateľovi uviedol ako popisal obžalovaný svedkovi zbraň, že bola malá, v kufríku, čierna s malým zásobníkom, nevedel si na výsluchu spomenúť na názov, že to je názov nejakého zvieratka a vyšetrovateľ povedal, že jediná taká zbraň je škorpión. Hovoril obžalovaný o tmiči. O strelive mu nič nehovoril. Za drogy boli len peniaze, len raz sa obžalovaný opýtal, že či by za drogy nemohol vyplatiť zbraňou, svedok mu povedal, že zbraniam sa nerozumie a nechce mať so zbraňou nič spoločné. Z doplnujúcej výpovede svedka dňa 10.02.2015 vyplynulo, že predaj drog išiel cez mŕtvu schránku, nie osobne. Bolo to dohodnuté tak, aby tam vždy bolo 100 dávok, teda 10 kubíkov. Tak sa dohodli na začiatku s obžalovaným. Povedal obžalovanému, že sa osobne nechce s nikým stretávať. Nevie kto pre drogy chodil, nikoho nikdy nevidel, lebo schránka bola schovaná v lese. K dohode došlo začiatkom roku 2014. Cena sa príliš nemenila, závisela od toho za koľko drogu kúpil. Keď ho obžalovaný viac krát prezvonil, vedel, že tam má dať drogy a keď ich tam nechal, potom prezvonil on obžalovaného a vedel, že za zhruba 2-3 hodiny si má mal ísť pre peniaze. Keď išlo o drogy, vždy sa len prezvávali. Do A. chodil pre drogy autom, svojím i služobným. Benzín platil svedok. Nepamätá si za akú cenu nakúpil drogy, ktoré dal 14.05. do schránky. Drogu nakupoval od 19,- do 22,- Eur. Dňa 14.05.2015 si nebol pre peniaze, lebo to nestihol, keďže prišli policajti a bol zadržaný. Dňa 14.05. predával drogu za 22,- Eur. V Trnave dal za drogu 180,- Eur alebo 190,- Eur za drogu, ktorú dal do schránky 14.05.

Z výpovede svedka L. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 14.05. bol zadržaný v obci B. aj s drogami, ktoré tam bol kúpiť, a odvtedy mu vyšetrovateľom mu dával otázky. Bol v nepravú chvíľu na nepravom mieste. Od začiatku ho vyšetrovateľ T. nabádal, aby namočil B., ale drogy si bol kúpiť od inej osoby, ktorá v jeho veci potom vypovedala ako svedok. Tá ho potom zoznámila so synom obžalovaného. Na výpoveď zo dňa 01.10.2014 si nespomína, lebo za ním vyšetrovateľ stále chodil. Na obsah si nespomína, odpovedal len na otázky. K otázke, že podľa zápisnice vypovedal spontánne sám od seba, svedok uviedol, že nikdy nevypovedal sám od seba, vždy len odpovedal na otázky, keďže v Kálnici bol zadržaný s drogami a myslel si, že keď hodí na obžalovaného vinu, bude mať poľahčujúcu okolnosť.

Nakoľko svedok L.Š. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal v úplnom rozpore so svojou skoršou výpoveďou z prípravného konania v procesnej pozícii svedka, bola prečítaná za účelom odstránenia rozporov jeho svedecká výpoveď z prípravného konania zo dňa 01.10.2014, z ktorej vyplynulo, že dňa 14.05.2014 po telefonickom kontakte s obvineným L. B. sa dohodli o nákupe „pervitínu“, tak svedok išiel do B. na aute B. D., ktoré patrilo jeho priateľke D. Š.. V ten deň išiel do P. K. B., kde sa s nikým nestretol. Drogy vyzdvihol z mŕtvej schránky, ktorá bola v horách za P. K., na prvom parkovisku za P. K.. Bola to zatváracia kovová rúrka. V nej boli dve obálky s obsahom pervitínu. Následne po vyzdvihnutí drogy dal svedok do rúrky 200 €, a keď odtiaľ odchádzal, tak bol zadržaný aj s tými obálkami policajtmí. Tie obálky mal vložené v predných dverách pri šoférovi, pričom pervitín bol určený len pre svedka, pretože bol užívateľom pervitínu. K tejto časti skoršej výpovede svedok uviedol, že keď je to tam napísané, asi to uviedol, ale nespomína si na to. Nie je to pravda. Pravda je, že bol v B. kupovať pervitín pre seba, ale od inej osoby. Keď bol v telefonickom kontakte s obžalovaným, len kvôli predaju mäsa. Vyšetrovateľ od prvé dňa mu rozprával, že my viem, že ste boli tam. Keďže ho chytili s drogami myslel si, že bude ľahké na neho zvaliť vinu. Myslel si, že bude ľahké na neho zvaliť vinu. Z ďalšej výpovede svedka z prípravného konania vyplynulo, že predtým, asi v lete 2013 sa svedok zoznámil s U. B., lebo sa dozvedel, že aj on má prístup k pervitínu, teda že je užívateľom pervitínu. Od U. B. pervitín nekupoval, lebo údajne on mal dlh u B.. Tak predaj pervitínu pre svedka sprostredkoval U. G. L. B.. Od L. B. pervitín kúpil asi 5 krát, bolo to v množstvách, ktoré si svedok už nepamätal, ale naposledy, ako ho chytila polícia, toho bolo dosť, teda asi 70,- dávok, za ktoré vtedy zaplatil tých 200,- €. Predtým tých 5 krát, to svedok kúpil asi za sumu vždy po 50,- €. To čo svedok od obvineného kupoval bol pervitín, mal účinky ako pervitín, ktorý predtým

kúpil. Svedok ďalej uviedol, že v tej mŕtvej schránke vyzdvihol pervitín od obvineného L. B. asi 5-6 krát. Než svedok začal chodiť do tej mŕtvej schránky, tak pervitín kupoval od obvineného tak, že on mu to doviezol, prišiel za ním na aute L. tmavej farby so značkou C.. Miro za ním chodil do jeho bytu v M. L. M. F. M. L. XX, teda chodil pred byt. K zriadeniu tej mŕtvej schránky došlo z bezpečnostných dôvodov. L. J. U. B. mu neponúkali na predaj žiadne zbrane ani náboje, ani žiadne zbrane u ich nevidel. Ponúkli mu len pervitín, inú drogy nie. Svedok ešte doplnil, že od obvineného L. B. drogy bral asi od marca do mája roku 2014. Nevie, či drogy od neho kupovali iné osoby. Vínu chcel zhodiť L. B., lebo ich brali všetkých a vyšetrovateľ mu stále hovoril, že my vieme, my vieme. Nemal vedomosť o tom, že obžalovaný v tom čase predával drogy. Vtedy bol presvedčený, že drogy nepredával. Svedok uviedol, že bol poučený o trestnoprávných následkoch krivej výpovede.

Na hlavnom pojednávaní z prečítaného Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7424, vyplynulo, že v skladacom kancelárskom papieri olepenom lepiacou páskou s potlačou (rozmer cca 11 x 4,7 cm) a v skladanom kriedovom papieri olepenom lepiacou páskou s potlačou (rozmer cca 8,3 x 3,2 cm), sa nachádzal rovnaký biely kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s celkovou hmotnosťou 7,378 g. Ide o kryštalický materiál, ktorý bol zabezpečený v rámci prehliadky motorového vozidla zn. KIA RIO. Znaleckým skúmaním bolo ďalej zistené, že uvedené množstvo malo 59,6 % koncentráciu metamfetamínu s prímiesou MSM. Metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov vyplýva, že dňa 14.05.2014 v čase o 16:30 hod. sa začala prehliadka iných priestorov konkrétne osobného motorového vozidla zn. B. D., ktoré mal v používaní L. F.. V rámci prehliadky boli okrem iného v priestore vo dverách vodiča nájdené a zaistené 2 ks papierových skladačiek, prelepených páskou.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov vyplýva, že dňa 14.05.2014 v čase o 21:55 hod. sa začala prehliadka iných priestorov osobného motorového vozidla zn. L. Q., ktoré mal v používaní obvinený L. B.. V rámci prehliadky boli okrem iného v zadnom batožinovom priestore v priestore určenom pre rezervné koleso nájdené a zaistené náboje, konkrétne 40 ks guľových nábojov kalibru 7,65 mm Browning, výrobca Sellier&Bellot, Česká republika; 50 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca Sellier&Bellot, Československo; 49 ks guľových nábojov kalibru 22 Long Rifle, výrobca CCI (Cascade Cartridge Internacionál), USA.

Na hlavnom pojednávaní z prečítaného Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7720, vyplynulo, že strelivo v počte 139 kusov, ktoré bolo zaistené v OMV Mercedes Benz, je z technického hľadiska strelivom v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniu § 12 ods. 1 a § 27 citovaného zákona.

Zo Správy Oddelenia dokladov, Odboru poriadkovej a dopravnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, zo dňa 09.07.2014 vyplýva, že obvinený L. B. nie je držiteľom zbrojného preukazu a tiež nie je oprávnený nadobudnúť do vlastníctva strelnú zbraň a strelivo, ktoré podliehajú povoloľovacej a evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z Odborného vyjadrenia Prezídia PZ zo dňa 16.03.2015 vyplynulo, že v 1. štvrtroku 2014 bola hodnota obvykle jednorazovej dávky metamfetamínu v Trenčianskom kraji 10,- eur a v Trnavskom kraji 7 až 12,- Eur, hodnota 1 gramu metamfetamínu v Trenčianskom kraji 20,- Eur až 100,- Eur a v Trnavskom kraji 20,- Eur až 55,- Eur. V 2. štvrtroku 2014 bola hodnota obvykle jednorazovej dávky metamfetamínu v Trenčianskom kraji 10,- Eur a v Trnavskom kraji 10 až 12,- Eur, hodnota 1 gramu metamfetamínu v Trenčianskom kraji 50,- Eur a v Trnavskom kraji 20,- Eur až 55,- Eur.

Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný tri záznamy. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Raz bol odsúdený Rozhodnutím Okresného súdu v Trenčíne 3T/22/2000 zo dňa 13.09.2000, za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákon platného a účinného do 31.12.2005 v súbehu s trestným činom

nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 Trestného zákon platného a účinného do 31.12.2005.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 10.10.2014 vyplýva, že obvinený bol 15 krát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

\* \* \* \* \*

K odsudzujúcej časti rozsudku

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní považoval súd vinu obžalovaného za preukázanú ohľadne zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný síce poprel trestnú činnosť kladenú mu za vinu. Obžalovaný je usvedčovaný zo spáchania skutku výpoveďou svedka L. B.. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti výpovede svedka L. B. vo vzťahu k drogovej trestnej činnosti kladenej obžalovanému za vinu. Svedok zotrval v podstatných bodoch na hlavnom pojednávaní na svojej výpovedi z prípravného konania, pričom obsahu výpovedi na hlavnom pojednávaní korešponduje aj skutková veta odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/157/2014, ktorým bol svedok uznaný za vinného z drogovej trestnej činnosti a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v tomto konaní sa priznal ku skutku vyhlásením viny na hlavnom pojednávaní, pričom skutková veta z tohto rozsudku korešponduje s jeho výpoveďou ako svedka na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci. Vierohodnosť výpovede svedka potvrdzujú aj výpisy z hovorov telekomunikačnej prevádzky z telefónneho čísla obžalovaného 0949/652 099, ktoré predložila obhajoba spolu s výpismi hovorov z telekomunikačnej prevádzky z telefónnych čísiel obhajcu a Q. B. (dcéra obžalovaného), aby preukázala, že dňa 14.05.2014 uvedené osoby spolu komunikovali. Uvedené výpisy komunikáciu medzi obhajcom, obžalovaným a Q. B. dňa 14.05.2014 skutočne preukazujú. Okrem toho z analýzy výpisov hovorov telekomunikačnej prevádzky navyše vyplynulo, že v priebehu dňa 13.05.2014 a 14.05.2014 sa prezvávali, resp. spolu telefonovali dve telefónne čísla a to telefónne číslo 0919/123 100 patriace L. B. a telefónne číslo 0949/652 099 patriace obžalovanému, čo potvrdzuje výpoveď svedka L. B. o spôsobe komunikácie medzi obžalovaným a ním pri dohadovaní nelegálneho obchodu s drogami. Vo výpisoch k telefónnym číslam Q. B. XXXX/XXX XXX J. obhajcu XXXX/XXX XXX telefónne číslo svedka L. B. nefiguruje. Podporne svedčí v prospech pravdivosti výpovede svedka L. B. i odborné vyjadrenie Prezídia PZ o hodnote metamfetamínu v 1. a 2. štvrtroku 2014 v Trenčianskom kraji a Trnavskom kraji.

Svedok L.Š. F. na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď v tom smere, že proti obžalovanému vypovedal preto, aby hodením viny na obžalovaného pomohol sám sebe. Po prečítaní výpovede svedka L. F. z prípravného konania zo dňa 01.10.2014, kedy vypovedal v trestnej veci obžalovaného ako svedok, rozpory medzi touto skoršou výpoveďou a výpoveďou na hlavnom pojednávaní svedok vysvetlil tak, že výpoveď z prípravného konaní vlastne nie je pravdivá, lebo vinu chcel hodiť na obžalovaného, aby sám sebe pomohol. Zmenenej výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní súd neuveril a vyhodnotil ju ako nedôveryhodnú, nakoľko svedok bol právoplatne odsúdený odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/157/2014, ktorým bol svedok uznaný za vinného z drogovej trestnej činnosti a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v tomto konaní sa priznal ku skutku vyhlásením viny na hlavnom pojednávaní, pričom skutková veta z tohto rozsudku korešponduje s jeho výpoveďou ako svedka na v prípravnom konaní. Zo spisu tunajšieho súdu 2T/157/2214 vyplýva, že svedok kupoval pervitín od obžalovaného a rovnako to priznal aj vo výpovedi svedka v prejednávanej veci v prípravnom konaní dňa 01.10.2014.

Spáchanie skutku je ďalej nepriamo preukázané znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7424, ktorým bol skúmaný zaistený biely kryštalický materiál v skladacom kancelárskom papieri olepenom lepiacou páskou s potlačou (rozmer cca 11 x 4,7 cm) a v skladanom kriedovom papieri olepenom lepiacou páskou s potlačou (rozmer cca 8,3 x 3,2 cm), ktorý bol zabezpečený v rámci prehliadky motorového vozidla zn. B. D., s účinnou látkou metamfetamín. Ďalej je preukázaný zápisnicou o ohliadke motorového vozidla KIA RIO.

Na základe uvedených dôkazov a úvah je možné ustáliť záver, že obžalovaný od začiatku mesiaca február roku 2014 až do 14.05.2014, po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene kupoval od L. B. minimálne 10 krát a následne prechovával kryštalický materiál s doposiaľ presne nezistenou

koncentráciou metamfetamínu, obsahujúci doposiaľ presne nezistené množstvo absolútneho metamfetamínu tým spôsobom, že mu ho L. B. nechal uschovaný v tzv. „mŕtvej schránke“ v podobe kovovej zatváracej rúrky umiestnenej v lese blízko areálu P. K. B. a následne obžalovaný takto zadovážený kryštalický materiál neoprávnene predal Ľ. F. v období od marca do mája 2014.

Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory a spolu vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, pričom súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k logickému záveru o vine obžalovaného, ktorý má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie s ktorými nemal obžalovaný príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nekontrolovaným šírením omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, keďže ku skutku sa nepriznal a čin neľutoval, pred spáchaním trestného činu nevedol riadny život, čo vyplýva z registra trestov a registra priestupkov. Na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Trenčín 3T/22/2000 súd neprihliadol, nakoľko od odsúdenia uplynula doba viac ako 14 rokov, trest odňatia slobody má vykonaný dňom 06.02.2004, kedy bol z jeho výkonu po odpykaní prepustený. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže z výkonu predchádzajúceho trestu odňatia slobody bol prepustený pred viac ako desiatimi rokmi pred spáchaním žalovaného skutku

Preto súd, vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, s prihliadnutím na účel trestu, ktorým je okrem iného i zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ako aj uvedené úvahy, považuje z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka za primeraný a zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje i morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

K oslobodzujúcej časti rozsudku

Obžalovaný poprel spáchanie skutku pod bodom dva obžaloby. Uviedol, že vozidlo L.-Q. S neužíval sám. Užívala ho jeho dcéra, syn a ešte ďalšia osoba. Obžalovaného má podľa prokuratúry usvedčovať výpoveď svedka L. B., ktorému mal obžalovaný ponúknuť namiesto peňazí za drogy strelnú zbraň, čo však svedok odmietol. Svedok L. B. nepotvrdil, že by mu za drogy ponúkal obžalovaný strelivo. Svedok Ľuboš Vatrť nepotvrdil, že by mu obžalovaný ponúkal na predaj zbraň alebo strelivo. Znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7720, je preukázané, že v osobnom motorovom vozidle L. Q. zaistené strelivo v počte 139 kusov, je z technického hľadiska strelivom v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniu § 12 ods. 1 a § 27 citovaného zákona. Obžalovaného má usvedčovať zo spáchania skutku zápisnica o prehliadke motorového vozidla L.-Q. P. XXX, fotografie (rodinné fotografie, ale i fotografie zbraní a doplnkov k zbraniam) získané znalcom z tabletu, ktorý bol nájdený v tomto vozidle. K tomu je potrebné uviesť, že ohľadne tohto skutku nebol zabezpečený žiadny dôkaz (napríklad daktyloskopické stopy, pachové stopy), ktorý by preukazoval, že obžalovaný vedome si zabezpečil a prechovával v motorovom vozidle zaistené strelivo. Dokazovanie v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní nesmerovalo k objasneniu totožnosti osôb odfotených na tablete a ich spojitost' s obžalovaným, ďalej kto je vlastníkom, tabletu apod., čo by pomohlo objasniť spojitost' so žalovanou trestnou činnosťou. Nie je vôbec preukázané koho vlastne tablet je, či obžalovaného alebo niekoho iného. Zo skutočnosti, že strelivo veci nájdené vo vozidle, ktoré niekoľko

dní pred zadržaním užíval obžalovaný a pred ním minimálne ďalšie tri osoby, nemožno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný neoprávnene úmyselne držal strelivo. Opačný záver za danej situácie by bol len domnienkou. Výsledky samotného dokazovania preto podľa súdu nevznikli jednoznačne a dôkazy nesvedčia k vyvodu bezpečného záveru, že žalovaný skutok sa stal tak ako je kladený obžalovanému za vinu obžalobou bode dva.. Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Ustanovenie § 2 ods. 4 Trestného poriadku, obsahuje základnú zásadu trestného konania, a to zásadu prezumpcie neviny. Každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie, sa považuje za nevinného, dokiaľ vina nie je právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vyslovená. Prezumpcia neviny vyjadruje objektívnu právnu situáciu. Zo zásady prezumpcie neviny vyplývajú základné pravidlá, ktoré súd musí v plnom rozsahu rešpektovať. Jedná sa najmä o zásadu, že obžalovanému musí byť vina preukázaná, teda nie je úlohou obžalovaného preukazovať svoju nevinnu, je len jeho právom predkladať a navrhovať dôkazy o svojej nevine. Ďalšou zásadou je zásada „in dubio pro reo“, teda že v prípade, ak po skutočne dôslednom uskutočnení a preskúmaní dôkazov existujú pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Ďalším princípom je princíp, podľa ktorého nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina. V danom prípade súd nemal dostatok spoľahlivých dôkazov, ktoré by utvárali ucelenú reťaz priamych i nepriamych dôkazov, ktoré by na seba logicky nadväzovali a na základe ktorých by mohol súd istotou vysloviť, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok pod bodom dva obžaloby. Súd nemá inú možnosť, ako rešpektovať základnú zásadu trestného práva v pochybnostiach prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby s poukazom na § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodiť z dôvodu, že nebolo preukázané, že sa obžalovaný žalovaný skutok spáchal.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e), Trestného zákona súd zhabal 139 ks zaistených nábojov pretože to vyžaduje bezpečnosť ľudí a ochrana spoločnosti pred nelegálnou držbou a nakladaním so strelivom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.