

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010131
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Rudolfa Babiča a Michala Havaša, v trestnej veci obžalovaného P. P., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 30. marca 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30. marca 2015 pod sp. zn.: 2 Pv 252/14/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obžalovaným P. P. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a potvrdzuje, že

obžalovaný
P. P., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom X., E..
Q. XXXX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby
Prešov od 21. 5. 2014,

je vinný, že

najmenej od mesiaca január 2014 až do 18.24 hod. dňa 21. 5. 2014 si neoprávnene zadovážil sušinu rastliny konope (Cannabis) a pervitín (metamfetamín), ktoré na doposiaľ nezistenom mieste neoprávnene prechovával a predával a dňa 21. 5. 2014 kúpil od doposiaľ neznámej osoby pervitín (metamfetamín) v množstve 1,5 kubíka za sumu 150,- eur pričom v ten istý deň zo zakúpeného množstva odovzdal v čase o 14.00 hod. D. F. v meste X. jednu dávku a následne najneskôr do času 18.24 hod. mu opäť predal pervitín (metamfetamín) v hodnote 10,- eur, čo predstavuje jednu jednorazovú dávku a to pred budovou herne T., nachádzajúcej sa na sídlisku P. Z. R.. F. v meste X., kde následne bol D. F. príslušníkmi pohotovostného policajného útvaru, Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Prešove obmedzený na osobnej slobode a ktorý dobrovoľne vydal papierovú skladačku, v ktorej sa nachádzala droga pervitín o celkovej hmotnosti 0,02 g s priemerným 52,8 % obsahom metamfetamínu, z ktorej by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorazovú dávku drogy a P. P. bol následne zadržaný príslušníkmi pohotovostného policajného útvaru, odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Prešove pri prechovávaní 1 ks 2 ml zatavenej injekčnej striekačky s obsahom pervitínu o celkovej hmotnosti 0,95 g s priemerným obsahom 58,9 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 14 do 56 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR

SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

t e d a

- neoprávnene kúpil, predal a prechovával omamnú a psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona mu u k l a d á trest odňatia slobody vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 7. 11. 2014 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 252/14 zo dňa 3. 11. 2014 na obvineného P. P. pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona a obvineného D. F. pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Uvedená trestná vec napadla na Okresný súd Poprad pod sp. zn.: 6T/143/2014, pričom súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na dni 12. 3. 2015, 19. 3. 2015 a 26. 3. 2015. Na začiatku hlavného pojednávania dňa 12. 3. 2015 obžalovaný P. P. a prokurátor vyjadrili ochotu konať o dohode o vine a treste, a preto súd trestnú vec obžalovaného P. P. vylúčil na samostatné konanie, ktorá vec napadla na Okresný súd Poprad pod sp. zn.: 4T/36/2015 a hlavné pojednávanie vo vylúčenej veci prerušil do 30. 3. 2015 za účelom vykonania dohodovacieho konania medzi prokurátorom a obžalovaným. Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 3. 2015 prokurátor oznámil súdu, že s obvineným uzavrel dohodu o vine a treste, a to dňa 30. 3. 2015, ktorú predložil na schválenie súdu.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

2. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.

3. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.

4. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.

5. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

6. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

7. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10. Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

- neoprávnene kúpil, predal a prechovával omamnú a psychotropnú látku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.