

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113222803  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113222803.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1. C. Q., bytom U., E. 1, X.Terézia M., bytom U., E. 1, 3. G. Q., bytom U., E. 1, 4. C. T., bytom U., E. 3, 5. H. U., bytom U., E. 3, 6. B. C. M., bytom U., E. 3, 7. B. Q. Q., bytom U. O. XXX/XX, 8. H. H., bytom U., H. 4, všetci navrhovatelia zastúpení HABYTER, s.r.o., so sídlom Nitra, Spojovacia 3, IČO: 44 566 743, proti odporkyňi: H. L., bytom U., E. 1, zastúpená JUDr. Ladislavom Krčmárikom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 43, o zaplatenie sumy 1.788,39 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/61/2014-65 zo dňa 10. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo vyššie uvedenej právnej veci zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 OSP pre späťvzatie návrhu a zároveň rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pričom toto rozhodnutie bližšie neodôvodnil, len citoval zákonné ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Zároveň súd prvého stupňa podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 100,80 eura cestou Daňového úradu Nitra.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, resp. zmeniť a priznať jej náhradu trov prvostupňového konania vrátane trov odvolacieho konania. Namietala nesprávne právne posúdenie veci súdom, keď v tejto veci postupoval podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, hoci správne mal rozhodnúť o trovách konania podľa § 146 ods. 2 OSP z dôvodu, že navrhovatelia zaviniли zastavenie konania, keďže svoj návrh na začatie konania vzal späť. Poukázala na to, že platobný rozkaz vydaný v tejto veci jej bol doručený v novembri 2013, teda zákonná lehota, v ktorej ako odporkyňa mala podať odpor proti platobnému rozkazu by uplynula pred späťvzatím návrhu na vydanie platobného rozkazu zo strany navrhovateľov, ktorí vzali späť návrh dňa 08.10.2014. Preto nemala inú možnosť ako udeliť plnomocenstvo advokátovi, aby v jej mene podal v zákonom stanovenej lehote odpor, čím jej vznikli náklady, ktoré jej majú v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania nahradiť navrhovatelia. Navrhovatelia sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, pre nedostatok dôvodov, ktorým postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za

vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Ustanovenie § 157 OSP určuje obsahové náležitosti rozhodnutia súdu. Ich správnosť a úplnosť je preto podkladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 ústavy. Ak súd pri odôvodnení rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods.2 OSP dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym spôsobom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd ich vec vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumie napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat' konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Citované ustanovenie § 157 ods. 2 OSP dáva súdom dostatočný návod na to, aké má byť odôvodnenie rozhodnutia. V prípade, ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje uvedeným spôsobom, ktorý záväzne určuje citované ustanovenie, ide o nedostatky odôvodnenia, ktoré zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia, čo je vždy dôvodom pre zrušenie rozhodnutia.

Rozhodujúc o odvolaní odporkyne v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania nie je preskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd prvého stupňa výrok o trovách konania odôvodnil iba citáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s tým, že účastníkom trov konania nepriznal, pretože konanie bolo zastavené. V odôvodnení súdu absentujú skutočnosti rozhodujúce pre aplikáciu príslušného ustanovenia o náhrade trov konania v prípade, že došlo k zastaveniu konania pre späťvzatie návrhu a aj závery a úvahy, ktorými sa súd riadil. Požiadavke riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia nepostačuje v dôvodoch rozhodnutia uviesť iba poukaz na príslušné zákonné ustanovenie, podľa ktorého súd rozhodol. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola účastníkovi - odporkyne, odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 1 OSP. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť.

Z rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti vôbec nie je zrejmé, prečo súd o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) OSP a len poukaz na uvedené ustanovenie, nie je riadnym a náležitým odôvodnením tak, ako to má na mysli ustanovenie § 157 ods.2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 OSP.

Vyššie uvedený nedostatok riadneho odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa bráni odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie preskúmal z hľadiska zisteného skutkového stavu a správnosti právneho posúdenia veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. Súd prvého stupňa svoje nové rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby spĺňalo nároky kladené na súdne rozhodnutia Občianskym súdnym poriadkom a bude sa zaoberať aj argumentmi odporkyne uvedenými v podanom odvolaní. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.