

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212766
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214212766.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, proti odporcovi: J. K., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XX, A., zastúpenému advokátkou JUDr. Oľgou Rosulegovou, ul. 29 augusta č. 5, Bratislava, o návrhu odporcu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** odporcovi súdny poplatok za návrh na obnovu konania v sume **92,80 eur**, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.05.2014 podal odporca súdu návrh na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava II pod spisovou značkou 8C/2/2012.

Svoj návrh na obnovu odôvodnil odporca tým, že v konaní o ktorého obnovu ide, bol zastúpený opatrovníčkou a neboli tu splnené podmienky na jej ustanovenie, keďže súd nevyužil všetky prostriedky na doručovanie písomností. Odporca tiež predložil dôkazy, ktorými rozporoval nárok uplatnený navrhovateľom.

Uznesením zo dňa 12.12.2014, č.k. 7C/130/2014 - 50, súd konanie o návrhu na obnovu prerušil, nakoľko odporca požiadal súd o doručenie rozsudku vydaného v konaní o ktorého obnovu ide, proti ktorému následne podal odvolanie. Konanie súd prerušil až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o odvolaní odporcu.

Dňa 17.03.2015 doručil odporca späťvzatie návrhu na obnovu konania, nakoľko Krajský súd v Bratislave jeho odvolaniu vyhovel, zrušil rozsudok vydaný v konaní o ktorého obnovu ide a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s dispozičným prejavom odporcu (navrhovateľa obnovy konania) konanie zastavil, pričom súhlas navrhovateľa nezískoval, nakoľko jeho nesúhlas by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3, ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Odporca uhradil súdny poplatok za návrh na obnovu konania v sume 99,50 eur. Vzhľadom k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku odporcovi, kráteného o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.