

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613232443
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613232443.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi S. K., J.. XX.XX.XXXX, J. G. Ž.M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Obcou Žakarovce, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom - advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava zaplatenie 7.696,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.696,84 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.674,23 Eur od 13.3.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa a vedľajší účastník sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.049,86 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2013 domáhal, aby odporkyňa bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 7.696,84 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.674,23 Eur od 13.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že odporca riadne nesplácal splátky v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 2.6.2011, poskytnutý pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Pohľadávka pozostáva zo žalovanej istiny 6.674,03 Eur, úroku z omeškania vo výške 1.091,09 Eur. Predmetná pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s.

Súd vydal dňa 27.11.2013 platobný rozkaz č.k. 8Ro/2017/2013 - 21, ktorým zaviazal odporkyňu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 26.9.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporkyňi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 14/2014 - 66 zo dňa 26.9.2014 ustanovil Obec Žakarovce za opatrovníka odporkyňi. Urobil tak potom ako sa pobyt odporkyne nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej

Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici, lustráciou v Sociálnej poisťovni, samotného navrhovateľa, vedľajšieho účastníka, Obce Žakarovce. Podľa vyjadrenia Obce Žakarovce v mieste trvalého bydliska odporkyne žijú jej rodičia Z. K. M. S.V. K.. Súd vyzval otca odporkyne, aby v lehote 10 dní zaslal súdu presnú adresu bydliska odporkyne, príp. adresu jej zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jej terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, mu nie sú známe, nech súdu oznámi, či je ochotný vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporkyňu v konaní vednom pod sp. zn. 8C 14/2014. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka odporkyni žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotný funkciu opatrovníka vykonávať a pobyt odporkyne nebude zistený, bude jej pre toto konanie ustanovený opatrovník Obec Žakarovce. Rodičia odporkyne prevzali súdnu zásielku avšak proti ustanoveniu za opatrovníka mali námietky, súd preto odporkyni ustanovil za opatrovníka Obec Žakarovce.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporkyne vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že jedná sa o úver bezúročný, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a taktiež namietol a taktiež namietol platnosť postúpenia pohľadávky a tým aj aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní.

Navrhovateľ, opatrovník odporkyne ani vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a v záujme hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.6.2011 uzavretej odporkyňou so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava súd zistil, že odporkyni bol poskytnutý úver v sume 6.500 Eur, ktorú sa táto zaviazala splácať 111 mesačných splátkach po 121,61 Eur. Splatnosť poslednej splátky bola stanovená na deň 15.9.2010. Splatnosť splátok bola stanovená k 15-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 15,90 % a RPMN 19,14%.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy vo výške 7.765,32 Eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 6.674,23 Eur, nesplatených úverov a poplatkov za správu úveru v sume 1.091,09 Eur stala splatnou v celom rozsahu.

Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava uzavrela dňa 28.3.2013 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporkyni. Táto skutočnosť jej bola oznámená listom zo dňa 5.4.2013.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ poučenie prevzal dňa 29.1.2014, opatrovník odporcu dňa 26.11.2014 a vedľajší účastník dňa 28.1.2015. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Do platného slovenského právneho poriadku boli najmä novelizáciami zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (doplnením ustanovení o spotrebiteľských zmluvách), zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a prijatím zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch transponované predpisy práva ochrany spotrebiteľa Európskej únie, menovite smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/88/ES a 98/7/ES.

V prvom rade je potrebné uviesť, že úverová zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 1 tohto zákona, zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského

úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 písm. e) tohto ustanovenia sa tento zákon vzťahuje aj na zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať tento vzťah v zmysle týchto zákonných ustanovení, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Právny vzťah založený medzi účastníkmi je teda vzťahom občianskoprávnym a na tom nemení nič ani skutočnosť, že sa spravuje viacerými právnymi predpismi. Z pravidla uvedeného v § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v spojení s ods. 5 tohto ustanovenia sa vymyká zmluva o úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý vylučuje použitie úpravy Obchodného zákonníka o úverovej zmluve na spotrebiteľské úvery od hodnoty 200,- eur do hodnoty 20.000,- eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi (ďalej len zák. č. 258/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného

spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 až 4 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve bank, alebo pobočky zahraničnej banky, jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva. To neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka. Banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových

vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu Zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Na základe zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver v sume 6.500 Eur, ktorý sa zaviazala splácať 111 mesačných splátkach po 121,61 Eur. Splatnosť poslednej splátky bola stanovená na deň 15.9.2010. Splatnosť splátok bola stanovená k 15-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 15,90 % a RPMN 19,14%. Vedľajší účastník namietal nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

Z dôvodovej správy k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách, vyplýva, že ak napriek písomnej výzve banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, môže banka, za splnenia ďalších podmienok (ak klient pred postúpením pohľadávky neuhradí banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; existencia písomnej výzvy banky na plnenie) svoju pohľadávku zodpovedajúcu celému tomuto peňažnému záväzku (nielen časti) postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Uvedený výklad korešponduje i s dôvodovou správou k tomuto zákonnému ustanoveniu, ktorá hovorí o pohľadávke, zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, nielen nesplácanej časti dlhu. V prípade, že dlžník neplní splátky úveru včas a riadne, znamená to nesplácanie celej pohľadávky, ktorú môže následne banka i za trvania zmluvného vzťahu postúpiť inej osobe, ktorá nemusí byť bankou.

Súd mal preukázané, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.3.2013 medzi bankou a navrhovateľom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka z bankového produktu v rozsahu neuhradenej istiny s príslušenstvom, s ktorou bola odporkyňa nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Banka ukončila úverový vzťah vyhlásením mimoriadnej splatnosti a preto bola oprávnená na navrhovateľa postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu.

Navrhovateľ preukázal, že nárok voči odporkyni na splatenie uvedenej časti úveru získal postúpením pohľadávky od pôvodného veriteľa odporkyne, ktorý vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vychádzajúc z platobnej disciplíny odporkyne nie sú pochybnosti o tom, že pohľadávku nemienila uhradiť a bolo s ňou omeškaní oveľa dlhšie ako 90 kalendárnych dní, čím boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky.

Súd je teda toho názoru, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., bolo možné postúpiť nezosplatenú pohľadávku právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, ktorý nie je bankou a to a to bez súhlasu odporkyne. Okrem toho porušenie § 92 ods. 8 č. 483/2001 Z. z. nezakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ale osobitnú verejnoprávnu zodpovednosť banky za porušenie bankového tajomstva.

Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX má všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 19,14%, ktorej výpočet sa zhoduje s výpočtom na interaktívnej kalkulačke RPMN.

Vykonaným dokazovaním mal tak súd preukázané, že medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá platná zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytovaný úver vo výške 6.500 Eur. Úver bola odporkyňa povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany odporkyne splnená, úver nebol riadne splácaný. Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľovi bol priznaný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú navrhovateľ poskytol odporkyni na plnenie v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti t.j. od 13.3.2013 do zaplatenia istiny. kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 1 049,86 Eur priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú s navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku 461,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhl. č. 655/2004 Z.z. po 237,34 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 7,81 Eur plus 20 % DPH 98,06 eur, t.j. spolu 588,36 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za vyjadrenie k podaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 2.3.2015, pretože nejde o vyjadrenie k meritu veci, ale bližšiu špecifikáciu pohľadávky žalobcu, resp. doplnenie žalobného návrhu.

Keďže zmyslom vedľajšieho účastníctva je podať pomoc niektorému z účastníkov a vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil, táto motivácia je daná právnym záujmom vedľajšieho účastníka na výsledku konania, avšak vždy súd musí skúmať aj so zreteľom na ustanovenie § 142 ods.1, či ide o účelné trovy konania, ktoré nemožno považovať za účelné so zreteľom na vykonané úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, lebo vo viacerých stovkách sporov, kde je ten istý navrhovateľ ako v prejednávanej veci, ten istý vedľajší účastník s rovnakým predmetom činnosti, ktorý vedľajší účastník vstupuje do konania buď pred vydaním platobného rozkazu alebo po vydaní, nezúčastňuje sa pojednávania, nemožno už považovať jeho trovy za účelne vynaložené. Nejde o solidaritu účastníkov konania odporkyne a VÚ a preto súd rozhodol tak, že odporkyňa a vedľajší účastník sú povinní uhradiť žalobcovi navrhovateľovi trovy v sume 1 049,86 Eur na účet advokáta do 3 dní .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté dôkazy, potrebné
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.